

Posudek oponenta
na diplomovou práci Jiřího Kršňáka na téma
„Evropské antidiskriminační právo se zaměřením na diskriminaci z důvodu pohlaví“
(Plzeň, 2020, 66 číslovaných stran)

I. Téma práce

Posuzovaná práce je věnována pro muže poměrně netypickému tématu diskriminace na základě pohlaví. Na druhou stranu velmi pozitivně hodnotím, že si právě muž zvolí danou problematiku, neboť do ní může vnést vlastní autentický neotřelý pohled na daný institut. Věcně nejde sice o téma nijak nové či revoluční, avšak praxe stále za poměrně ustálenou teorií, tak jako i v jiných oblastech, poměrně pokulhává, proto je kritické zpracování tohoto tématu vždy přínosem.

II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce je členěna na 5 číslovaných kapitol vedle správně nečíslovaného úvodu a závěru. Jejich struktura a provázanost je poměrně logická a promyšlená, nejprve se autor věnuje definici pojmů, poté samotnému institutu diskriminace na základě pohlaví. Poté se postupně věnuje právní úpravě zákazu tohoto typu diskriminace v právu mezinárodním, unijním, a konečně i v českém vnitrostátním právním pořádku.

Diplomant sice definuje cíle práce i používané metody, nicméně cíle jsou pojmenovány pouze velmi obecně. Specifické hypotézy, které by autor chtěl ověřovat, a které by prokazovaly promyšlený přístup k tématu hned od počátku, v práci absentují. Je to škoda, neboť právě přesným prizmatem konkrétní autentické pracovní hypotézy lze většinou dojít k mnohem pregnantnějším závěrům a nikoli jen deskriptivním shrnutím. Takto autorem obecně určené cíle je v práci možné považovat za splněné (byť právě s výhradou chybějící precizní formulace konkrétních hypotéz).

III. Teoretická úroveň práce

Při hodnocení teoretické stránky je nutné diplomanta velmi pochválit za pečlivý přístup při shromáždování dostupných zdrojů, které ve velké míře zahrnují judikaturu SDEU. Na druhou stranu podstatnou vadou práce je již zmiňovaná absence konkrétních hypotéz, které se přitom

s ohledem na živý vývoj zpracovávaného tématu poměrně snadno nabízely (např. dochází ke zneužití institutu přeneseného důkazního břemene, kvalitní právní úprava není v praxi využívána z důvodu neznalosti, stávající právní úprava se pokouší naoktrojovat dodržování pravidel, implementace antidiskriminačních směrnic není provedena řádně, atd). Z tohoto důvodu tak celé dílo vyznívá jako sice velmi čtivá a srozumitelně zpracovaná syntéza tématu, ovšem jen s poměrně značně omezeným odborným přínosem. Diplomant je na druhou stranu schopen zaujmout v konkrétních pasážích vlastní stanovisko k popisované problematice, což nebývá u studentů zcela samozřejmé, a proto je vhodné pozitivně ocenit.

IV. Formální úroveň práce

Z formálního hlediska je hodnocená práce napsána srozumitelným odborným jazykem, bez závažných gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků a zahrnuje rozsáhlý citační i poznámkový aparát. Formální úroveň proto jednoznačně splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce a v tomto ohledu není na místě jakékoli kritiky.

V. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce s mírnými výhradami splňuje veškeré minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře.

V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

- 1. Je podle Vašeho názoru reálné zákaz diskriminace prosadit v praxi přijímáním právním norem „shora“, nebo je nutné, aby takový princip byl nejprve v praxi běžně akceptován většinou společnosti „zdola“, a teprve pak je možné jej v praxi efektivně prosadit?*
- 2. Pokud autor kritizuje paralelní úpravu antidiskriminačním zákonem a jinými českými vnitrostátními normami, jakým způsobem byla implementace antidiskriminačních směrnic řešena v jiných státech EU? Existuje nějaké vhodnější řešení?*

V Plzni dne 30.05.2020

Mgr. Tomáš Křivka