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**1. Zadání a cíl práce:**

Téma, které si autorka ke zpracování posuzované diplomové práce zvolila, tedy zadávání veřejných zakázek se zaměřením na jednací řízení bez uveřejnění, představuje téma, které je pro zpracování do podoby diplomové práce nepochybně možné. Otázky související s právní úpravou různých aspektů zadávání veřejných otázek určitě představují integrální a logický předmět zájmu řady právních odvětví včetně správního práva. Související právní úprava, která má významný ekonomicko-společenský význam, a čas od času se též těší značnému mediálnímu i politickému zájmu, podléhá poměrně častým legislativním změnám, což odborný popis daného tématu do značné míry znesnadňuje. S ohledem na výše uvedené tedy lze ocenit, že se autorka ujala zvoleného tématu. Mám za to, že cíle práce, které autorka v úvodu práce srozumitelně vysvětluje (viz str. 1-2), i zadání (téma) práce nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou)**:**

Posuzovaná diplomová práce (v celkovém rozsahu 80 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury člení na dalších 5 samostatných hlavních částí, které jsou pro větší přehlednost dále strukturovány. Autorka se nejprve zabývá *„Vývojem právní úpravy veřejných zakázek“* (část 1., str. 3 - 6) a *„Vymezení základních pojmů“* (část 2., str. 7 - 19). Stěžejní části práce jsou potom věnovány *„Zadávání veřejných zakázek“* (část 3., str. 20 - 42) a pak i samotnému *„Jednacímu řízení bez uveřejnění“* (část 4, str. 43 - 65). Samostatná část práce se pak zaměřuje na *„Úvahy de lege ferenda“* (část 5., str. 66 - 69).

Posuzovaná diplomová je podrobně strukturovaná, což ji činí pro čtenáře přehlednout (byť si nelze nevšimnout, že názvy některých částí mají možná čtenáře zaujmout až příliš a je otázkou, zda jsou podobné názvy pro kvalifikační práce vhodné, viz kapitoly 4.1. či 4.4.2.). Určité pochybnosti mohou vyvstat, i pokud jde o proporcionalitu práce. Samotnému jádru práce (jednací řízení bez uveřejnění) se totiž autorka věnuje až od str. 40. V této situaci je otázkou, zda by nebylo vhodnější změřit se i na některé dílčí otázky s tímto „jádrem“ spojené (viz např. části 4.2. a 4.3.), namísto úvodního popisu např. právního vývoje veřejných zakázek do roku 1989 (viz str. 3-4). Stejně tak podle mého názoru přicházelo v úvahu zahrnout pojednání o praktických příkladech či úvahách *de lege ferenda* (části 4.4. a 5.) přímo k popisu jednotlivých institutů, nejedná se nicméně o nic zásadního a i zvolený přístup autorky k systematice práce má svoji logiku.

Z hlediska práce s prameny je třeba konstatovat, že autorka bezpochyby prokázala schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i soudní judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy i elektronické zdroje). Vzhledem ke specifickému tématu práce je možno akceptovat, že některé prameny jsou i staršího data (byť autorka popisuje relativně stále ještě novou právní úpravu). Je třeba ocenit, že autorka v rámci okruhu pramenů dostatečně zohledňovala též justiční i správní praxi. U obdobného druhu kvalifikačních prací je vždy otázkou, nakolik je možno vycházet též ze zdrojů spíše publicistického charakteru (či dokonce tiskových zpráv, viz např. str. 79), nicméně využití obdobných pramenů v omezené míře nepovažuji za nějaký zásadní problém.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem)**:**

Pokud jde o formální náležitosti, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby. Poznámkový aparát autorka využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné práce.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce)**:**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes shora vyslovené drobné pochybnosti zcela jistě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly zcela jistě naplněny. Autorka prokázala, že se v dané oblasti právní úpravy velmi dobře orientuje a danou problematiku dokáže zpracovat do podoby kvalitního odborného textu. I vzhledem k volbě tématu, které je poměrně neobvyklé (tím spíše pro diplomové práce), není třeba mít z k práci zásadnější výhrady, byť (jak již bylo výše naznačeno) by podrobnější popis některých otázek mohl práci ještě více zatraktivnit. Příkladmo lze v této souvislosti zmínit např. vliv práva EU (tzv. zadávacích směrnic), resp. zajímavý by v tomto ohledu nepochybně mohl být i popis některých aspektů vybraných zahraničních úprav a jejich zkušeností s obdobnou problematikou, který v této souvislosti mohl být ilustrativní. Pozitivně je dále nutno hodnotit i to, že autorka nesetrvala u prostého popisu právní úpravy (či shrnutí závěrů vyplývajících z jiných zdrojů), ale na řadě míst vyjadřovala k popisovaným otázkám i svůj pohled (a to nejen v části věnované úvahám *de lege ferenda*, viz str. 66 - 69).

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého názoru k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby dále navrhuji, aby autorka vysvětlila, zda by se právní úprava zadávání veřejných zakázek bez JŘBU obešla (a proč).

Případně by se mohla pokusit zobecnit a zhodnotit dosavadní soudní i správní praxi k využití JŘBU, resp. v návaznosti na popis zamýšlené novelizace a úvahy *de lege ferenda* předestřela svůj názor na to, zda připravovaná úprava tuto praxi reflektuje (akceptuje) či nikoliv.

**V Plzni dne 28. 5. 2020**

**Milan Podhrázký**