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**1. Zadání a cíl práce:**

Problematika vyvlastnění nepochybně představuje důležitou součást zájmu právní vědy i praxe. Jedná se navíc o problematiku, v rámci jejíhož popisu si obvykle nelze vystačit s „klasickým“ členěním na právní odvětví či setrvávat na oddělení práva soukromého a veřejného. Svůj nezpochybnitelný význam totiž má hned pro celou řadu právních odvětví a její přesahy jsou soukromoprávní i veřejnoprávní. Přes výše uvedené (nebo možná právě proto) se však daná problematika netěší nikterak intenzivnímu zájmu odborné literatury, byť se tato situace v poslední době mění k lepšímu. Tím spíše je však nutno volbu tématu ze strany autora posuzované práce ocenit. Za vhodné považuji i to, že téma práce bylo z hlediska šíře problematiky vyvlastnění zaměřeno na její konkrétní výseč v podobě zákonných podmínek vyvlastnění, což je pro ucelenost tématu a možnost popisu dané problematiky určitě vhodnější. V úvodu (str. 1) autor práce navíc přehledně a srozumitelně vymezil cíle, k nimž by měla jeho práce směřovat. Lze proto konstatovat, že volba tématu i autorem nastíněné cíle práce nepochybně požadavky kladené na diplomovou práci splňují.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou)**:**

Posuzovaná diplomová práce (která má z hlediska svého rozsahu více než 60 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného summary a seznamu použitých zdrojů člení na 4 samostatné hlavní části. Autor se nejprve věnuje *„Vlastnickému právu“* (část 1., str. 3-11) a *„Pojmu vyvlastnění“* (část 2., str. 12-19). Stěžejní části práce jsou poté zaměřeny na *„Podmínky vyvlastnění dle Listiny základních práv a svobod“* (část 3., str. 19-25) a na *„Zákonné podmínky vyvlastnění“* (část 4., str. 26-54). Takto vymezené hlavní části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Základní struktura práce je přehledná a pro čtenáře srozumitelná. Ocenil bych zejména čtivost práce a kultivovaný písemný projev autora, který činí text pro čtenáře přístupným. Ke zvolené struktuře nelze vznášet závažnější výhrady. Pokud jde o proporcionalitu jednotlivých částí, zde nelze přehlédnout, že samotný popis pro danou práci – dle jejího tématu – stěžejní otázky (zákonných podmínek vyvlastnění), se nachází na str. 26 - 54. Byť se jedná o rozsah, který lze z hlediska celkového zaměření a rozsahu práce akceptovat, nemohu se ubránit dojmu, že některé relevantní pasáže práce mohly být rozebrány detailněji, a to třeba i na úkor některých částí, které nepovažuji za nezbytnou součást práce (byť např. i u stručného historického exkurzu autor srozumitelně vysvětluje, proč jej do textu zařadil). Výše uvedené se týká např. samostatné části věnované podmínce spočívající v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jež je zpracována dosti stručně a nepochybně mohla být rozebrána detailněji (viz str. 53-54).

Z hlediska práce s prameny autor bezpochyby prokázal schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i soudní judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře i elektronické zdroje), byť je zřejmé, že v odborných právních periodicích již jistě je k dispozici více využitelných a s tématem souvisejících) zdrojů, než jen autorem zmiňovaný článek.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem)**:**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby. Překlepy jsou spíše výjimkou (např. odkaz na sp. zn. judikátu v pozn. pod čarou č. 25). Poznámkový aparát autor využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné práce.

**4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě:** (včetně naplnění zadání a cíle práce)**:**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené drobné výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly zcela jistě naplněny. Jak již bylo výše uvedeno, práce se sice mohla podrobněji zabývat některými aspekty popisovaných otázek, které též stály za pozornost (viz např. zmiňovaná část 4.6.). Autor nicméně prokázal velmi dobrou orientaci v rámci popisované problematiky, přičemž je třeba zohlednit i to, že se jedná o problematiku v řadě ohledů dosud nijak komplexně a podrobněji nepopsanou. Navíc, jak již bylo taktéž výše uvedeno, je třeba ocenit, že práce je velmi přehledná a čtivá.

Pozitivně je nutno hodnotit též to, že autor nesetrval pouze u popisu právní úpravy a závěrů odborné literatury či dalších zdrojů, nýbrž na některých místech práce vyjevil svůj vlastní pohled na některé sporné otázky, byť obdobných „příležitostí“ mohl využívat i více (v kontrastu je zde např. autorovo závěrečné vlastní zhodnocení úpravy *de lege lata* ve vztahu k jeho stručnému závěrečnému konstatování z pohledu *de lege ferenda*, podle něhož mu současná úprava *„vyhovuje“*, viz str. 58). Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky setřídit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené drobné výhrady dle mého názoru k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž v úvahu přichází její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby dále navrhuji, aby autor práce přeci jen rozhojnil své úvahy *de lege ferenda* týkající se zákonných podmínek vyvlastnění. V úvahu přichází např. též otázka, zda by se v tomto ohledu mohlo nějak projevit přijetí připravovaného nového stavebního zákona.

**V Plzni dne 27. 5. 2020**

**Milan Podhrázký**