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**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce autorky je „*Přestupky proti občanskému soužití a majetku*.“ V úvodu práce autorka vymezila cíl své práce, kterým je „*poskytnout obraz o současné hmotněprávní úpravě přestupků proti občanskému soužití a majetku včetně vymezení základních institutů přestupkového práva hmotného, upozornit na vybrané změny v právní úpravě a na případné sporné otázky s touto problematikou spojené*.“ Zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala nepochybně zajímavé téma, nezbytné je ocenit zejména způsob a styl, jakým byla práce zpracována.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 4 samostatné kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje vymezení pojmu přestupek a odpovědnosti za přestupek (kapitola 1) a vzájemného vztahu přestupku a trestného činu (kapitola 2). Na uvedené autorka navazuje analýzou jednotlivých přestupků, kdy nejprve se věnuje přestupkům proti občanskému soužití (kapitola 3) a následně přestupkům proti majetku (kapitola 4).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. Kladně lze hodnotit i vyváženost jednotlivých kapitol, byť druhá kapitola je oproti ostatním poněkud stručnější.

Práce autorky je čtivá a je zpracována originálním způsobem, kladně hodnotit je nezbytné zejména srovnání tématu práce optikou trestního práva, kdy se autorka zaměřila na postavení přestupků v poměru k trestným činům, a to nejprve na obecné úrovni, následně pak ve vztahu ke konkrétním přestupkům proti obecnému soužití a přestupkům proti majetku.

Autorka se v práci po obecném vymezení problematiky přestupkového práva hmotného věnuje rozboru vymezených přestupků, kdy při zpracování práce vychází zejména ze znění právních předpisů a dále též z aktuální komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména odborné publikace věnující se problematice správního práva, resp. správního trestání, a trestního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou, kdy je nezbytné ocenit množství soudních rozhodnutí, ze kterých autorka vycházela (celkem 38). Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny pak lze konstatovat, že autorka nepochybně prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je diplomová práce v pořádku, je zpracována řádně a splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce. Práce je prosta gramatických chyb či překlepů a nevykazuje žádné formální nedostatky, upozornit je potřeba snad jen na to, že Ministerstvo vnitra se výše s velkým M.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovanou práce lze jistě považovat za práci zdařilou. Autorčina práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Ocenit je třeba též tu skutečnost, že výklad právní úpravy autorka často doplňuje svými názory a postřehy z praxe.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k závěrům, ke kterým při zpracování práce dospěla, a aby autorka dále vyjádřila svůj názor k navrhované změně týkající se zvýšení hranic rozhodných pro určení výše škody.

Dále navrhuji, aby se autorka vyjádřila, jakým způsobem by *de le ferenda* řešila jí zmíněné problémy spojené s vymezením skutkové podstaty přestupku ublížení na zdraví.

**V Plzni dne 29.5.2020**

 **JUDr. Jana Balounová**