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**1. Zadání a cíl práce:**

Téma zvolené autorkou nepochybně souvisí s aktuálně dosti častým předmětem zájmu správního práva, a to jak z hlediska legislativních návrhů, soudní judikatury, advokátní praxe i každodenní činnosti správních orgánů. Důvody k tomu je nutno hledat nejen ve významu fenoménu automobilové dopravy, která se pro moderní společnosti již stala její nenahraditelnou součástí, resp. potřebě masově rozšířenou dopravu právně regulovat, ruku v ruce se značným množstvím rozličných sporných situací, které v důsledku provozu na pozemních komunikacích vznikají a vyžadují odpovídající právní prostředí. Dané téma vedle toho v sobě zahrnuje řadu zajímavých otázek, kterým je třeba věnovat pozornost i z hlediska aktuálních výzev pro právní vědu i praxi (hledání hranice mezi regulací správně-právní a trestněprávní, využití různých forem zkrácených řízení, význam a tzv. bodový systém apod.). Z výše uvedených důvodů proto lze volbu tématu ze strany autorky přivítat a označit ji za odpovídající diplomové práci. Cíle práce, které si sama autorka v rámci logického zúžení rozsáhlého zaměření tématu stanovila, v podobě seznámení s *„průřezem v praxi problematických či zajímavých aspektů“* (str. 1) by nepochybně bylo možno stanovit lépe, přesto zadání práce i související cíle autorky jistě naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou)**:**

Posuzovaná diplomová práce (v celkovém rozsahu překračujícím 90 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů člení na dalších 6 samostatných hlavních částí, které jsou dále podrobněji strukturovány. Autorka se nejprve věnuje *„Historickému exkurzu“* (kapitola 1., str. 3 - 9), *„Základním pojmům“* (kapitola 2., str. 10 - 25) a *„Pramenům právní úpravy“* (kapitola 3., str. 26 - 35). Stěžejní části práce jsou věnovány *„Řízení o dopravních přestupcích“* (kapitola 4., str. 36 - 49) a *„Vybraným přestupkům na pozemních komunikacích“* (kapitola 5., str. 50 - 71). Samostatnou pozornost autorka věnuje *„Návrhům de lege ferenda“* (kapitola 6., str. 72 - 79).

Přestože autorka vymezila výše již zmiňované cíle své práce poměrně jasně, v některých ohledech postrádám v rámci jejího díla určitou sjednocující linii, na základě níž by bylo možné ztotožnit se s tím, proč některé jednotlivé části práce spolu souvisí a jsou její nutnou součástí (zde lze zmínit zejména části věnované historickému exkurzu či základním pojmům). Určitou nejistotu lze z práce vycítit, i pokud jde o systematiku zařazení některých částí (např. problematika bodového systému či „pojištění proti pokutám“) či propojení popisu procesních a hmotně-právních otázek. Na druhou stranu je nicméně třeba zdůraznit, že autorka velmi poctivě a srozumitelně své záměry, pokud jde o strukturu a systematiku vysvětluje (a to nejen v úvodu práce). Je samozřejmě nutno chápat, že autorka se musela dosti rozsáhlé úpravě přestupkového práva věnovat i z obecnějšího hlediska, aby následně mohla přistoupit k popisu zvláštností souvisejících s jejím tématem. Obdobná metoda popisu určitého tématu však samozřejmě s sebou nese určité riziko v podobě zkratkovitého či zjednodušujícího popisu některých institutů (viz zejm. kapitola 4.). Ovšem ani v tomto ohledu nelze hovořit o nějakém zásadním pochybení autorky.

Z hlediska práce s prameny je třeba konstatovat, že autorka v rámci seznamu použité literatury uvedla velmi široký okruh pramenů, což je třeba hodnotit pozitivně, byť při samotném psaní text zjevně preferovala spíše některé vybrané prameny, což je nicméně postup pochopitelný. Z hlediska práce s prameny autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, komentáře i elektronické zdroje) i právními předpisy. Akceptovat lze i odkazy na prameny spíše publicistického charakteru (viz str. 81). Z hlediska zaměření práce je určitě na místě, že autorka v hojné míře vychází též z judikatury.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem)**:**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Formální pochybení jsou spíše drobnějšího rázu (např. záměna sp. zn. a č.j. u citace judikatury, viz např. str. 47). Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že míra podobnosti s jinými dokumenty je v případě posuzované diplomové práce ve výši 0 %, takže i v tomto ohledu diplomová práce obstojí.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce)**:**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž mám za to, že cíle práce a zadání tématu lze považovat za naplněné. Autorka prokázala, že se v dané oblasti právní úpravy velmi dobře orientuje. Některé výše nastíněné pochybnosti nepochybně souvisí i s tím, že popisovaná problematika se týká stále ještě čerstvé změny právní úpravy správního trestání v České republice. To se projevuje i v šíři či kvalitně odborných podkladů. Stejně tak je třeba upozornit na to, že autorka nesetrvala pouze na popisu právní úpravy, judikatury či dalších zdrojů a k některým sporným právním otázkám vyslovila své vlastní závěry (zde je třeba poukázat především na část práce věnovanou úvahám *de lege ferenda*). Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky setřídit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat. Kladně je třeba hodnotit i aktivní přístup diplomantky, pokud jde o konzultace v průběhu psaní práce.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě doporučit, přičemž i přes výše uvedené některé nedostatky přichází v úvahu její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V rámci diskuse u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka blíže věnovala v práci zmiňované otázce výše pokut za dopravní přestupky dle příjmu pachatele (viz str. 78) a především z hlediska práva (ústavního a správního) se zabývala možnými úskalími a dalšími souvislostmi takového institutu.

**V Plzni dne 28. 5. 2020**

**Milan Podhrázký**