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Text posudku

**Zadání a cíl práce:**

Diplomant si vybral pro zpracování své diplomové práce nesporně věcně i právně zajímavé, a především aktuální téma ze zvláštní části systému práva životního prostředí, jakým nesporně je právní úprava zvláštní územní ochrany přírody a krajiny v zákoně č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Konkrétně zpracoval téma právní úpravy týkající se národních parků, jedné ze stěžejních kategorií zvláštní území ochrany přírody a krajiny podle § 14 zák.č.114/1992 Sb. Téma je aktuální především vzhledem k přijetí rozsáhlé novely citovaného zákona, zákonem č.123/2017 Sb., který již byl podroben i přezkoumání Ústavním soudem (úspěšně obstál), viz Nález ÚS ze dne 25. 9. 2018, sp. zn. Pl. ÚS 18/17. Autor jak novele, tak nálezu věnuje významnou pozornost v textu své diplomové práce. Cíle práce uvádí diplomant v kapitole Úvod, přičemž, lze-li shrnout, stanovil si cíle nemalé, avšak realistické, tj. popsat platnou právní úpravu a jednotlivé nástroje a instituty, analyzovat jednotlivé prostředky ochrany národních parků a v závěrech vyjádřit svůj názor na současný stav právní úpravy, a navrhnout její možné změny.

**Obsahové zpracování práce:**

Posuzovaná diplomová práce se skládá z úvodu, čtyř věcných kapitol a závěru, celkem čítá 88 stran, zbytek tvoří povinné přílohy dle vyhlášky děkana č. 33D/2019. Práce obsahuje nejprve v první kapitole popis vývoje právní úpravy ochrany přírody v Čechách, rozbor stěžejního nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 9. 2018, sp. zn. Pl. ÚS 18/17, a výčet nejdůležitějších právních předpisu ke zvolené problematice na vnitrostátní, evropské i mezinárodní úrovni. V druhé kapitole práce je obsaženo stručné shrnutí charakteru českých národních parků, zejména jsou zde popsány významné předměty ochrany, včetně živých organismů, které se v českých národních parcích nacházejí, s důrazem na stupeň jejich ohrožení podle vnitrostátních právních předpisů.

Třetí kapitola se zabývá institucionálním zajištěním ochrany národních parků, a popisuje se roli státních orgánů, jako je Ministerstvo životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí, správa národního parku, přičemž autor se věnuje i stráži přírody. Rovněž je zde popsána i role územních samosprávných celků, zejména pak jejich zastoupení v radách národních parků.

V závěrečné kapitole jsou rozebrány jednotlivé instituty ochrany národních parků, jak jsou obsaženy v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Kapitola popisuje základní a bližší ochranné podmínky národních parků, členění území národních parků na zóny, nezapomíná však ani na klidová území, návštěvní řád, ochranná pásma a zásady péče o národní parky.

Diplomant netradičně uvedl dílčí závěry a návrhy *de lege ferenda* již na konci 4. kapitoly (str.84 – 86), a kapitolu Závěr na str.87 již pojal jen jako doslov. Tím se trochu odchýlil od mých představ, které jsem mu kdysi při zadání diplomové práce představil. Navíc pochybnost vzbuzuje vhodnost použití výrazu „dílčí“ v názvu subkapitoly 4.8. Obsahově mohu s autorem ve většině jeho závěrů a úvah v subkapitole 4.8.souhlasit, i když těch právních je v ní jen pomálu, autor se soustředil spíše na věcné problémy ochrany přírody. Přesto si myslím, že tyto jeho závěry mohou tvořit vhodný podklad pro diskuzi u ústní obhajoby, pokud je rozvine také do právní podoby (např. zmíněnou trestněprávní ochranu na str.85).

**Formální úroveň práce:**

Formální úroveň zpracování diplomové práce je na dobré úrovni, autor vyznačil použité prameny v přílohách diplomové práce v souladu s citační normou. Nevšiml jsem si v textu výraznějších gramatických chyb či překlepů. Tato práce byla z většiny vytvářena v době nouzového stavu, v době, kdy byly z důvodu epidemie nemoci COVID-19 uzavřeny knihovny a další zařízení, proto student pracoval převážně s elektronickými prameny. Oceňuji na poměry diplomových prací nadstandardní počet poznámek pod čarou. Práce s poznámkovým aparátem je na dobré úrovni, snad jen upozorním na pozn.p.č.424, autor měl blíže specifikovat onen citovaný soudní případ, který je sice v odborných kruzích známý, avšak to neznamená, že v diplomové práci jej autor jen takto odbyde.

**Celkové hodnocení práce:**

Hodnocená diplomová práce je zpracována jako mix právní a věcné problematiky ochrany přírody v národních parcích. Jde převážně o popis právní úpravy týkající se národních parků, jedné ze stěžejních kategorií zvláštní území ochrany přírody a krajiny podle § 14 zák.č.114/1992 Sb. Téma je aktuální především vzhledem k přijetí rozsáhlé novely citovaného zákona, zákonem č.123/2017 Sb. Domnívám se, že autor naplnil zadání diplomové práce, text odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce z oboru právo životního prostředí, přičemž cíle práce byly naplněny.

**Doporučení práce k obhajobě:**

I přes některé výtky výše uvedené mohu předloženou diplomovou práci Jakuba Štelly doporučit k obhajobě, přičemž navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

**Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že tématu diplomant rozumí a je schopen závěry své práce přehledně a srozumitelně formulovat též ústně. Rovněž by měl být autor schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant blíže vysvětlil, co si představuje ve svých závěrech v kap.4.8. v případě posílení trestněprávní ochrany přírody v národních parcích.

V Roztokách, 28.5.2020 doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
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