**Posudek oponenta na diplomovou práci Adély Hlaváčové na téma**

**„Mezinárodní přeprava po železnici“**

1. **Aktuálnost tématu**

Diplomantka se ve své práci zabývá jak právní úpravou přepravy osob a zboží na úrovni mezinárodní, tak na úrovni vnitrostátní, a to v České republice a ve Spolkové republice Německo. Téma je bezesporu aktuální nejen ve vztahu k mezinárodní přepravě osob po železnici, která je poměrně frekventovaným jevem, ale také ve vztahu k mezinárodní přepravě zboží po železnici, která hraje významnou úlohu v mezinárodním obchodě. Význam mezinárodní přepravy zboží obecně úzce souvisí rovněž se zvýšenou dynamikou mezinárodního obchodu a nárůstem přeshraničních investičních aktivit v posledních desetiletích. Navíc s ohledem k tomu, že Česká republika nemá přímý přístup k moři, mezinárodní železniční přeprava zboží je po silniční přepravě jedním z nejvyužívanějších prostředků pro realizaci vývozních a dovozních operací. Volba německého právního řádu pro účely srovnání právních úprav železniční přepravy osob a zboží je velmi vhodná, a to s ohledem jak k vysoké intenzitě přepravy osob po železnici mezi Českou republikou a Německem, tak k tomu, že rozhodující objem obchodní činnosti je v České republice realizován se sousedními státy, především s Německem.

1. **Hodnocení práce a připomínky**

Zkoumaná problematika je tematicky rozdělena do šesti kapitol. Diplomantka v úvodu práce vymezuje základní cíl práce, kterým je „vytvořit ucelený přehled právní úpravy přepravy osob a zboží po železnici na úrovni mezinárodní“ a „seznámit čtenáře s úpravou přepravy v České republice a ve Spolkové republice Německo“, a dále sekundární cíl, kterým je „analýza a komparace všech tří právních úprav“. V první kapitole se diplomantka věnuje definicím pojmů doprava a přeprava, druhům dopravy, a přímé a kolizní metodě úpravy soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem. Druhá kapitola pojednává o historickém vývoji právní úpravy mezinárodní přepravy po železnici, a to od období římského práva po současnost. V třetí kapitole diplomantka popisuje právní prameny mezinárodní železniční přepravy, včetně relevantních nařízení Evropské unie. Čtvrtá a pátá kapitola jsou věnovány zkoumaným vnitrostátním právním úpravám. Čtvrtá kapitola pojednává o právní úpravě železniční přepravy osob a zboží v České republice a pátá kapitola o právní úpravě železniční přepravy osob a zboží ve Spolkové republice Německo. V poslední šesté kapitole diplomantka srovnává českou a německou právní úpravu přepravy osob a zboží po železnici navzájem a s ustanoveními přípojků CIV a CIM Úmluvy COTIF. Na základě této komparace uvádí konkrétní otázky, které doporučuje změnit v dotčených vnitrostátních právních řádech a doplnit v mezinárodní úpravě obsažené v Úmluvě COTIF a jejích přípojcích CIV a CIM. Na základě komparace diplomantka hodnotí českou právní úpravu jako nejkomplexnější a nejsrozumitelnější. Součástí práce je šest tabulkových příloh, které obsahují komparativní údaje.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Předložená diplomová práce je logicky strukturována a její jazyková a stylistická úroveň je uspokojivá. Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací. Použitá odborná literatura však postrádá zahraniční tituly. Skutečnost, že diplomantka ve své práci vycházela pouze z české odborné literatury považuji za nedostatečnou práci s prameny. Obzvláště, když jedna kapitola práce je věnována výlučně německé právní úpravě a jiná komparaci právních úprav. Z hlediska práce se zdroji za další významný nedostatek považuji téměř absolutní opomenutí (aktuální) relevantní judikatury českých a německých soudů, včetně judikatury Soudního dvora EU. Diplomantka uvádí pouze jeden judikát Vrchního soudu z roku 1998, což považuji za nedostatečné.

K samotnému textu mám následující připomínky. V první kapitole na str. 6 diplomantka vymezuje rozdíl mezi pojmy „zasílatelství“ a „doprava“, jinými slovy rozdíl mezi zasílatelskou smlouvou jako závazkovým vztahem a dopravou jako pohybem dopravního prostředku, přičemž uvádí, že „rozdíl mezi těmito instituty je především v tom, že zasílatel přepravu pouze zprostředkovává, zatímco dopravce již fakticky vykonává …“. Zde by byla na místě volba přesné terminologie, vzhledem k tomu že zasílatel přepravu zásilky obstarává a nikoliv „zprostředkovává“ (nejedná se o smlouvu o zprostředkování). Diplomantka srovnává pojem doprava (technický proces) a zasílatelství (smluvní typ) bez bližšího vysvětlení. Domnívám se, že by bylo příhodnější vymezit rozdíly spíše mezi dvěma smluvními typy podle občanského zákoníku, a to rozdíly mezi smlouvou o přepravě a zasílatelskou smlouvou, které mohou být v praxi poměrně snadno zaměnitelné. Toto srovnání bohužel v textu chybí.

Na str. 26 v posledním odstavci je na místě použít termín dopravce než přepravce: „přepravní smlouvou podle CIM se přepravce zavazuje …. “.

Na str. 30 je na místě nahradit slovo “do” slovem “od”: “Ačkoliv je Česká republika do roku 2007 součástí tzv. Schengenského prostoru…”.

Na str. 53 nepovažuji za příliš srozumitelné následující konstatování: „Na vnitrostátní úrovni jsou tak členské státy vázány především výjimkami z CIV tam, kde na ně nařízení EU přímo neodkazuje a stanovuje úpravu vlastní. Tím mohou být zapříčiněny výše popsané rozdíly mezi českou vnitrostátní úpravou a úpravou mezinárodní obsaženou v přípojku CIV úmluvy COTIF”. Příznačnější by bylo např. konstatování, že členské státy jsou vázány CIV, pokud nařízení nestanoví jinak. Otázky upravené přímo nařízením nejsou “výjimkami z CIV”, ale samostatná právní úprava nařízení. Členské státy jsou vázány CIV v té míře, v jaké na CIV nařízení odkazuje, a to v rámci působnosti nařízení (tj. pro všechny železniční cesty a dopravní spoje ve Společenství provozované jedním nebo více licencovanými železničními podniky podle směrnice Rady 95/18/ES). Ovšem nelze tvrdit, že v důsledku toho “mohou být zapříčiněny výše popsané rozdíly” mezi českou právní úpravou a úpravou v CIV (COTIF), když popsané rozdíly se týkají rozdílného znění textu českých právních předpisů a textu CIV, a když nařízení samo upravuje pouze omezený okruh otázek nad rámec CIV, které s uvedenými rozdíly nesouvisí (např. pojištění, zálohové platby, práva zdravotně postižených osob a osob s omezenou schopností pohybu a orientace, bezpečnost a kvalita dopravních služeb, nebo informace o právech cestujících). Naopak práce postrádá podrobnější zmínku o těchto otázkách, které jsou samostatně upraveny nařízením (nad rámec CIV), a které se výlučně vztahují na území členských států Evropské unie. V textu práce není např. vůbec zmíněno právo na zálohovou platbu při usmrcení nebo zranění cestujícího včetně její minimální výše stanovené nařízením (čl. 13 nařízení), ani není v rámci komparace zdůrazněna samostatná úprava náhrady jízdného za zpoždění delší než 60 min. (čl. 16 nařízení).

1. **Otázky k ústní obhajobě**

1) Jaké konkrétní rozdíly ve vztahu k přípojku CIV zakládá nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007, o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě, ve vnitrostátních právních úpravách členských států EU?

2) Jaké výhody, popř. jaká úskalí, spatřujete v tom, že je Česká republika kromě Úmluvy COTIF vázána zároveň nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007 o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě?

1. **Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

1. **Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

Ve Štrasburku dne 27. května 2020

Mgr. Vladimíra Pejchalová Grünwaldová LL.M., Ph.D.