

V Plzni dne 6.8.2012

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Dušana Bouchala

„Obviněný v přípravném trestním řízení“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky související s obviněným v přípravném trestním řízení.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3.6.2011 a ve smyslu čl. 3 není třeba s ohledem na zjištěný výsledek ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce zcela neodpovídá zadanému diplomovému úkolu, když v obsahu práce jsou dílčí změny, na rozdíl od diplomového úkolu je přidána do diplomové práce kapitola 3 zabývající se zkráceným přípravným řízením. Naproti tomu v diplomové práci není kapitola, která byla označena v zadaném diplomovém úkolu pod č. 7, která se měla zabývat porovnáním trestního práva procesního v ČR a SR. Srovnání se zahraniční právní úpravou mělo být součástí diplomové práce s ohledem na zpracovávanou problematiku zvláště pak za situace, kdy toto srovnání vyplývá ze zadaného diplomového úkolu.

Vlastní text diplomové práce čítá 69 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, úvodu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury čítá 78 stran.

V úvodu práce diplomant vymezuje osobu obviněného a podezřelého a v návaznosti na to i jednotlivé fáze trestního řízení a zdůrazňuje tu skutečnost, že práva obviněného musí vycházet z práv, která jsou obsažena v mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázána.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je členěna kromě úvodu, seznamu použité literatury a cizojazyčného resume celkem na 8 částí (1. jednotlivé fáze trestního řízení, 2. podezřelý, 3. zkrácené přípravné řízení, 4. obviněný, 5. výslech obviněného, 6. některé zvláštní způsoby dokazování, 7. soudní judikatura, 8. shrnutí, závěr a doporučení).

Diplomová práce se zabývá sice všemi podstatnými skutečnostmi, které se vztahují k tématu diplomové práce, avšak autor přistoupil ke zpracování tématu tak, že pouze popisuje zpracovávanou tematiku, aniž by k ní až na výjimky zaujímal své názory a stanoviska. Jádrem práce je nepochybně čtvrtá a pátá část diplomové práce, když v těchto částech jsou řešeny zásadní problémy vztahující se k tématu diplomové práce. Konzultant má pouze za to, že mohl diplomant věnovat pozornost nejenom specifickému postavení podezřelého při zkráceném řízení, ale také pozornost odlišnému vymezení ve vztahu k právu obviněnému ve standardním přípravném řízení od rozšířeného přípravného řízení. Na tuto výhradu by měl reagovat diplomant při ústní obhajobě. Na straně 22 diplomové práce je uvedeno, že zkrácené přípravné řízení se koná o trestních činech s trestní hranicí nejvýše tři léta. Tento údaj je již nesprávný. V průběhu konzultací bylo upozorňováno na to, že je nutné pracovat s judikaturou tak, aby bylo možné dospět zvláště v kapitole 7 k obecným závěrům, bez toho aniž by byly podrobně jednotlivé posuzované případy popisovány. V diplomové práci se však nepodařilo zcela dospět na základě popisovaných skutečností k závěrům, které by v sobě obsahovaly schopnost diplomanta formulovat vlastní myšlenky.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací diplomant prokázal určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice. Diplomant sice pracoval s tématicky-relevantními zdroji při zpracování diplomové práce, avšak nebyl schopen provést jejich kritické zhodnocení včetně důkladného zhodnocení, a to až na jednu výjimku, která je předmětem popisu v osmé části diplomové práce, kdy diplomant navrhuje doplnění ustanovení § 160 odst. 1 TR. Za nedostatek práce je nutné považovat to, že diplomová práce neobsahuje srovnání s úpravou Slovenské republiky, ale také to, že diplomová práce nepracuje ani se zahraničními zdroji. Diplomová práce věcně správně popisuje zpracovávanou problematiku, avšak velmi omezeně autor zpracovávanou problematiku doplňuje a velmi omezeně formuluje své závěry.

Po formální a věcné stránce lze hodnotit předloženou diplomovou práci jako dobrou.

Přes vytýkané nedostatky konzultantem v tomto posudku, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive 'J' followed by a large, looped flourish.