

Posudek bakalářské práce Jakuba Maříka Nespisovné jazykové prostředky v mluvených komunikátech televizních komentátorů v oblasti kopané

Cílem předložené bakalářské práce je sledovat výskyt nespisovných jazykových prostředků v nepřipravených mluvených publicistických projevech, a sice v živém vysílání fotbalových přenosů. Autor analyzuje komentáře veřejnoprávní České televize a soukromé televize O₂ TV. Zaměřuje se na projevy sportovních komentátorů a tzv. spolukomentátorů, vzájemně je porovnává a vyhodnocuje. Excerpcí textů veřejnoprávní televize shromáždil autor 444 nekodifikovaných výrazů, excerpcí z komentářů soukromé televize získal 139 výrazů. Jazykový materiál shromáždil autor na základě videoarchivu České televize a televize O₂ TV. Sběr materiálu probíhal od července 2019 do června 2020.

Bakalářská práce má přehlednou kompozici, je rozdělena do dvou hlavních kapitol (a řady podkapitol). V úvodní (poměrně rozsáhlé) části se autor věnuje popisu jednotlivých jazykových rovin, stratifikaci národního jazyka a klasifikaci funkčních stylů. Druhá kapitola nazvaná Praktická část popisuje výběr televizních stanic, způsob zaznamenávání sledovaných prostředků a samotnou vlastní analýzu prostředků. Závěrečná kapitola zahrnuje vyhodnocení hypotéz.

Teoreticky se autor opírá zejména o práce M. Grepla, P. Karlíka, M. Čechové, E. Minářové, F. Daneše, V. Šmilauera, V. Cvrčka aj.

Autor se bohužel ve své práci nevyhnul mnoha nedostatkům. Musím konstatovat, že bakalářská práce nebyla zcela zvládnuta v mnoha aspektech. Základním problémem celé práce je neobratná, méně vhodná stylizace. V textu se objevují formulace, jež nejsou náležité pro teoreticky odborný styl (např. s. 3, s. 4, s. 6 aj.). Jde zejména o emocionální a subjektivní vyjadřování (např. na str. 5: „*Dalšími disciplínami, které se zajímají o situaci v hláskoslovné rovině...*“).

Některá vyjádření jsou nepřesná, dokonce nesprávná. Na s. 5 autor např. uvádí: „*Slovní tvary jsou důležité pro vyjádření větných vztahů a určují mluvnické kategorie.*“ Problematické je podle mého názoru i užívání tvaru *vizte* jako textového orientátoru.

V textu dochází k nevhodné významové záměně výrazů *jaký* a *který* (např. na s. 4).

Za nevhodné považuji vyjádření: „*Za bazální rozdělení jazyka můžeme považovat to na základě spisovnosti a nespisovnosti.*“ (s. 8).

Diskutabilní je zařazení výrazu *dvouma minutama* k jazykové rovině hláskoslovné.

Při hodnocení nepravých vět vedlejších nelze podle mého názoru mluvit vždy o nedostacích či chybách. Jedná se o jev velmi heterogenní. Zejména v textech sportovní publicistiky představuje určitý typ nepravých vedlejších vět typický prostředek aktualizací (záměrně užívaný).

V textu práce se vyskytují také interpunkční nedostatky a formální překlepy (např. s. 8, s. 16, s. 17 aj.).

Při obhajobě by bylo vhodné vysvětlit, co rozumí autor vyjádřením: „*se dopouští odchylek od kodifikované normy.*“ (s. 2, ale i dále). Jak chápe autor termín *smíšená (adjektivní) deklinace*? (s. 5).

Přes výše uvedená konstatování je nutno zohlednit, že předložená práce je původní, založená na excerpce materiálu. Oceňuji také autorův velký zájem o danou problematiku.

Zejména vzhledem k posledně uvedené skutečnosti doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře až dobře**.

V Plzni 21. 8. 2020

PhDr. Jana Vaňková, oponentka

Seuklasi s originalim

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Vaňková