

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE
posudek oponentky

Práci předložila: Hana Horová
Název práce: Sociolekt v prostředí čajovny
Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Autorka pro svou práci zvolila téma, jež dosud nebylo v odborné literatuře zpracováno. Blízký vztah ke zvolenému jazykovému prostředí jí umožnil využít podrobnou znalost lexikálních prostředků využívaných v dané sociální skupině ke komunikaci. Na základě shromážděného jazykového materiálu se v práci snaží představit výrazový potenciál zkoumaného sociolektu. Opírá se převážně o dotazníkovou metodu a dále o materiál excerpovaný z internetových zdrojů a textů na sociálních sítích.

V teoretické části práce se autorka s oporou o odbornou literaturu zabývá problematikou stratifikace národního jazyka, dále vymezuje pojem slang, jeho aspekty a způsoby tvoření slangových pojmenování. Praktická část práce pak přináší přehlednou analýzu sebraného materiálu především z hlediska slovnědruhového, sémantického a onomaziologického. Součástí práce je slovníček slangových pojmenování.

Práce se jeví jako poměrně ucelená, přehledná a má logickou strukturu. Autorka se v daném tématu vcelku dobře orientuje, chápe teoretickou rovinu zpracované problematiky, metodologii výzkumu i principy analýzy sociolektů.

Z formálního hlediska lze upozornit na nevhodné stránkování (1. strana textu práce má již číslo 7), na nadbytečnou čárku v prohlášení, na záměnu spojovníku a pomlčky (s. 9, 10, 11, 20, 26), na opakovaný nesprávný zápis procentuálního počtu (s. 37 a 38) a ojedinělé překlepy (s. 13 – čárka na konci kapitoly, s. 20 – velké písmeno ve slově Neslovotvorně). Na s. 10 nacházíme nejednotný způsob uvádění doslovných citací (někde kurzívou, jinde s uvozovkami), v celé práci pak doporučujeme používat kurzívu pro zápis jednotlivých příkladů sociolektismů. Na několika místech (s. 11, 13, 21, 24) se opakovaně vyskytuje porušení mluvnické shody (tyto dvě hlediska jsou provázané; slangových výrazů zde spatřujeme méně a nejsou tak ustálená; počet adjektiv je nižší, přesto můžeme některé zmínit; setkáme se se slovy, které byly přejaty). V textu práce se několikrát vyskytuje záměna termínu sociolekt a sociolektismus (s. 7 a 23), podobně na s. 36 jsou zaměněny termíny lexikální a lexikologický

(lexikologická rovina). Rovněž názvy kapitol 2.1.1 a 2.1.2 (Spisovný jazyk a Nespisovný jazyk) by bylo vhodné vzhledem ke kontextu upravit do jiné podoby, např. Spisovné útvary národního jazyka apod.. Název podkapitoly 4.1 (Jazyková charakteristika zkoumaného slangového materiálu) je příliš obecný, neboť tato podkapitola se zabývá pouze slovnědruhovou klasifikací sociolektismů – uvedený název by byl vhodnější pro celou kapitolu č. 4.

K obsahové stránce lze podotknout následující: Autorka neuvádí (a mohla by tedy doplnit) ke svým tvrzením na s. 24 alespoň jeden příklad nevětného frazeologismu, dále by bylo vhodné vyčíslit počet sebraných sociolektismů ve všech jednotlivých sledovaných skupinách podle vymezených kritérií (počet je uveden pouze ve skupině substantiv na s. 26, a to 136). Také je nezbytné lépe vysvětlit význam sociolektismu *moře* (s. 20) a ve slovníčku význam sociolektismů *čong, domeček, domek* tak, aby byly srozumitelné i laikům.

Předkládanou práci považuji za přínosnou ve smyslu mapování sociolektů, autorka splnila vymezený cíl a dodržela zásady zadání.

Vzhledem k uvedeným připomínkám práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 19. 6. 2020

PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Málková