

**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**Zdeňka Vlčka**

**na téma: „ Úloha obhájce v dokazování “**

Předložená diplomová práce se zabývá stále aktuální problematikou postavení obhájce v procesu dokazování. Autor zvolil pojetí, ve kterém se zaměřuje především na rozbor platné právní úpravy; jeho ambicí je však také provést rozbor předmětné problematiky z pohledu aplikační praxe a vybrané zahraniční právní úpravy. Z tohoto pohledu si autor vytýčil poměrně sebevědomé cíle, které pro něho musely znamenat určitou výzvu, a to i s ohledem na skutečnost, že na předmětné téma již bylo v minulosti na Katedře trestního práva zpracováno velké množství diplomových prací.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 68 stran vlastní textové části, seznam použitých zkratk, literatury a cizojazyčné resumé; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Struktura předložené kvalifikační práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Autor rozčlenil dílo do pěti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Z formálních hledisek se domnívám, že je diplomová práce přehledně členěna, je zřejmé, že si autor uvědomil rozsah zpracovaného tématu. Obsah díla také svědčí o velmi dobré schopnosti autora pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční (srov. kapitola čtvrtá, s. 50 a násl.), základní judikaturou a ve velmi omezené míře také s dalšími prameny. Použitý jazyk práce shledávám jako dostatečně kultivovaný, práce je v tomto ohledu velmi čtivá. Pokud se týká

překlepů, gramatických chyb apod., tyto se v díle vyskytují zcela výjimečně (např. s. 12, poslední odstavec, věta druhá). Jak již bylo uvedeno shora, autor při zpracování předmětné materie užil především metodu sekundární analýzy literárních pramenů a trestněprávní úpravy.

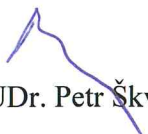
Pokud se týká obsahu samotného, nenalézám v předložené kvalifikační práci žádné zřejmé nepravosti. Diplomant zpracoval předmětné téma odpovídajícím způsobem, byť jsem očekával, že více využije svého původního odhodlání zpracovat zcela originální dílo a zajímavějším způsobem podá výklad o problémech aplikační praxe. V tomto ohledu jsem předpokládal provedení detailnějšího rozboru možných úskalí, např. v souvislosti s oprávněním obhájce vyhledávat důkazy (k tomu srov. výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství č. 9/2004 a usnesení představenstva České advokátní komory č. 13/2004). Autor také opomněl další zajímavý pramen, a to Stanovisko trestního kolegia NS ČR z 29. 9. 2004, sp. zn. Ts 42/2003 – Zpráva o analýze vyhodnocení účinnosti novely trestního řádu č. 265/2001 Sb. ve vztahu k soudnímu řízení. Pokud se týká kapitoly šesté, má tato obsahovat také konkrétní úvahy de lege ferenda; tyto však v předmětné kapitole nenalézám. Na druhou stranu je nutné vyzdvihnout úroveň zpracování kapitoly čtvrté (s. 50 a násl.) a tvůrčí přínos rozboru konkrétní trestní věci se zaměřením na činnost obhájce v dokazování, kde jsem však očekával případný komentář autora.

Závěrem konstatuji, že předloženou diplomovou práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří se, jakým způsobem by řešil situaci, kdy obhájci zašle jeho klient přípis, ve kterém mu ukládá, aby kontaktoval svědka a sdělit mu, co má v předmětné trestní věci vypovídat.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni, 01.05.2012

  
JUDr. Petr Škvain