

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Zdeňka Vlčka

Úloha obhájce v dokazování

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil aktuální, zajímavou, avšak literaturou částečně opomíjenou problematiku úlohy obhájce v rámci dokazování v trestním řízení. Jeho diplomová práce je zaměřena na rozbor současné právní úpravy v návaznosti na související právní předpisy (zejména zákon o advokacii). V tomto ohledu lze práci hodnotit jako vyváženou a korespondující svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Ve 4. kapitole se autor věnuje nástinu právní úpravy úlohy obhájce v dokazování v Německu, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání německé právní úpravy s naší právní úpravou. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 68 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury, a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do šesti kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře s úlohou obhájce v trestním řízení obecně a podává charakteristiku formální a materiální obhajoby. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autor věnuje charakteristice a výkladu jednotlivých specifických postupů, práv a povinností obhájce v jednotlivých stádiích trestního řízení. Autorův zdařilý a přehledný výklad předmětných ustanovení je podpořen bohatým poznámkovým aparátem, postrádám však širší využití judikatury obecných soudů a soudu Ústavního. Přínosem je kapitola 4 věnovaná zajímavé komparaci naší právní úpravy s úpravou v Německu. V kapitole páté provádí autor rozbor konkrétní trestní věci se zaměřením na úlohu obhájce v dokazování. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

4) Nedostatky a problémy práce

Autor poměrně málo ve své práci využívá judikaturu obecných soudů nebo soudu Ústavního, věnovaná např. použitelnosti jednotlivých důkazů, která by pro autora mohla být zdrojem inspirace i pro jeho zvolené téma. Dále postrádám odkaz či alespoň zmínku autora o tom, kde a jak je v současné době upraveno právo obhájce vyhledávat jednotlivé důkazy a případně ověřovat jejich věrohodnost či relevantnost pro jejich další využití ve prospěch obviněného. Při ústní obhajobě necht' se autor dále zamyslí např. nad tím, zda se obhájce v průběhu hlavního líčení může vyjadřovat k prováděným důkazům. Kromě výše uvedeného předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky a úvahy de lege ferenda pak dokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 21.5.2012

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

