

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 25. dubna 2012

### **P o s u d e k**

**oponenta na diplomovou práci Marka BAŘTIPÁNA na téma „Daňové trestné činy“**

#### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku z oblasti daňové trestné činnosti, která je nejen v nauce, ale též v praxi častým předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám připomínek. Bylo by vhodné, kdyby diplomant v úvodu své práce, mimo jiné, uvedl i některé metody, které při rozpracování uvedené problematiky použil. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 67 stran a je rozdělena do 7 částí (včetně úvodu a závěru).

#### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je vcelku vhodně členěna na 7 částí. Těžiště práce je v souladu s cílem této práce v podstatě ve 4 a 5 části. K vymezení pojmů uvedených v části čtvrté (správně právní hledisko daňové problematiky)

nemám zásadnějších připomínek. Jde o pojmy obsažené v citovaných právních předpisech. V části páté se diplomant věnuje rozboru platné trestněprávní úpravy daňových trestných činů. Mám za to, že rozbor základní skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku by si zasloužil systematického postupu při rozpracování jejích obligatorních znaků. Stejně tak pokud jde o kvalifikované skutkové podstaty uvedené v odst. 2 a 3 cit. ustanovení. Bylo by vhodné dodržovat zákonnou terminologii (kvalifikované skutkové podstaty trestných činů jsou tvořeny okolnostmi podmiňujícími použití vyšší trestní sazby). Stejně tak pokud jde o skutkovou podstatu trestného činu podle § 241 tr. zákoníku. U základních a též u kvalifikovaných skutkových nepostačuje z hlediska zavinění pouze uvést formu zavinění, ale bylo by vhodné ji i odůvodnit.

Jinak práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Oceňuji snahu diplomanta v některých případech o zaujetí vlastního stanoviska, které však nemusí vždy obstát před kritikou.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako vcelku zdařilou. Postrádám však uvedení některých doporučení z hlediska de lege ferenda (např. v závěru práce).

Diplomant při rozpracování předmětné problematiky vcelku solidně pracuje s odbornou literaturou.

Diplomant prokázal vcelku solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky a mnohdy i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl následující otázky:

-Vysvětlete konstrukci základních a kvalifikovaných skutkových podstat trestných činů podle § 240 a § 241 z hlediska zavinění

-Vysvětlete pojem „daň“, „clo“ a „pojistné na úrazové pojištění“

Práci hodnotím stupněm „dobře“.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. František Novotný, CSc.

