



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury  
Klatovská 51, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce:** Můj mikrosvět

**Práci předložila studentka:** Jenikovská Petra

**Studijní obor:** Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

**Posudek oponenta práce:** Mgr. Jakub Havlíček

### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Petra Jenikovská se ve své bakalářské práci zabývá tématem Můj mikrosvět. V teoretické části práce se zaměřuje na vědecký a vlastní pohled. Věnuje se technickým souvislostem, kdy se zaobírá akrylovými barvami (vývoj složení, historie aj.), podkladem a malbou. Zajímá o krajinomalbu u nás na přelomu 19. a 20. století, následně se soustředí na krajinomalbu od 2. poloviny 20. století po současnost, kdy přemýšlí nad motivy krajiny.*

*V praktické části práce volí výběr námětu, čerpá z inspiračních zdrojů, vybírá vhodnou malířskou techniku a v neposlední řadě charakterizuje vlastní autorské soubory obrazů.*

*Studentka svou práci naplnila stanovené cíle.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Autorka pracuje se zvoleným tématem osobitým způsobem. Úvodní kapitola věnující se termínu Mikrosvět by si zasloužila hlubší zpracování, rozhodně alespoň část líčící vědecký pohled. Vlastním autorským dílům předchází množství nabytých informací týkajících se nejen techniky akvarelové malby, ale i studie dobové krajinomalby. Text je přehledný a čtivý. Proporcionalita teoretické a praktické části je ve vyváženém poměru. Uvedené přílohy jsou zapracované v závěru textu v rámci obrazové přílohy. Práci by určitě neuškodilo větší*



množství začleněných snímků děl uváděných autorů, což by jednoznačně ulehčilo čtenáři úsilí s vyhledáváním v dalších zdrojích.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

Vyústěním bakalářské práce je realizace souborů obrazů (Podzim v mokřadech, Ve větru, Kruh). Námětem pro malby je krajina na Náchodsku. Důraz je kladen na autenticitu místa. Všechny cykly jsou autorkou doplněny o plnohodnotný popis. Jedná se o malířské cykly 2 x 3 a 1 x 2 obrazy. Obrazy odpovídají velikosti B1. Zvolený rozměr je adekvátní technickému zpracování. Práce si zakládá na výrazném vrstvení barvy a experimentování s vytvářením a zanecháním stopy prostřednictvím otisků různorodých předmětů a materiálů. Všem osmi obrazům předcházela cesta v hledání. Finální provedení je po formální i obsahové stránce vydařené.

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev Petry je velmi dobrý. Bakalářská práce je členěna přehledně a systematicky. Kvalifikační práce splňuje požadovaný rozsah počtu normostran. Kapitoly na sebe logicky navazují a jsou prezentovány nenuceným způsobem. Autorka se bez problémů pohybuje v oborové terminologii, v textu jsou použity odborné výrazy, se kterými bez potíží zachází. Studentka zdatně ovládá citační aparát. Osobně bych pro seznam literatury volil abecední řazení pro přehlednější orientaci. Grafická úprava je vyhotovena podle požadovaných náležitostí. I přes drobné stylistické nedostatky v textu je bakalářská práce po formální stránce vnímána jako vydařená.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Kladně hodnotím autorčino subjektivní pojetí, které je patrné napříč celou prací. Sympatizuji s přemýšlením nad tématem i jeho samotným zpracováním. Chválím za soudržnou kompaktnost. Cením snahy dosáhnout autenticity u autorských maleb, kdy je záměrem do prací malebně zachytit zvuky větru, tíhu půdy aj. Oceňuji vstupní experimenty vážící se na výběr barev a především na volbu techniky (obtiskování, cákání aj.) pro hodnověrný dojem struktur travin, klasů, keřů aj. Vyzdvihují studentčin navržený způsob prezentace souborů obrazů coby celku po obvodu místnosti tak, aby byl divák obklopen krajinným pásem. V textové části práce by si kapitola Krajinomalba – 2. polovina 20. století a současnost určitě zasloužila více rozpracovat, alespoň co se výčtu osobností týká. Mrzí mě absence většího množství vizuálů děl vybraných umělců.

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

V úvodní části kvalifikační práce uvádíte, že: „...nevytvářím land-art díla, ale myslím si, že chápání přírody land-art umělců je pro moji práci velice přínosné.“, v téže kapitole zmiňujete: „Land-art je něco, co může čerpat z klasické krajinomalby.“ Byla byste schopná

*transformovat podstaty Vašich malebných prací do podoby land-artových děl? Pokud ano, jakým způsobem?*

*V kapitole Krajinomalba – 2. polovina 20. století a současnost uvádíte výčet umělců (Jiří John, Ivan Ouhel, František Hodonský), kteří se zabývali/zabývají obdobným tématem. Byla byste schopná vybrat některé další současné osobnosti a konfrontovat jejich tvorbu s Vaší?*

## **7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.*

**Datum: 31. 08. 2020**

**Podpis: Mgr. Jakub Havlíček**

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
Katedra výtvarné výchovy a kultury

*Surhalský*