

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Slovo a obraz v souvislostech

Práci předložila studentka: Barbora Pitulová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího práce: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo na podkladě teoretických poznatků o interpretování výtvarných děl charakterizovat a podrobněji rozlišit, jak kvalitně dokáží respondenti s uměleckou průpravou (studenti střední umělecké školy) a respondenti bez této průpravy (studenti gymnázia), avšak se srovnatelným všeobecným vzděláním, interpretovat umělecká díla. Cíl práce byl splněn podle požadavků zadání této bakalářské práce.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

V teoretické části práce autorka charakterizuje důležité aspekty interpretování výtvarných děl s cílem připravit východiska pro empirický výzkum. Klíčovým momentem je rozlišení tzv. kritické interpretace od interpretace sémantické („naivní“), které navrhl U. Eco. Tím B. Pitulová získala základní oporu pro rozlišování rozmanitých kvalit interpretace uměleckých výtvarných děl. Pro přesnější diferenciaci pak v dalším výkladu využívá další kategorizace od různých autorů nebo přístupů (N. Goodman, T. Kulka, K. Chvatík, E. Gombrich, L. Kesner, artefiletika) a získává tím základní náhledy na složitost vztahů mezi obrazem a jeho verbální interpretací. Tyto náhledy pak využívá v empirickém průzkumu kvalit interpretování mezi studenty středních škol.

Průzkum se opíral o originální dotazník autorky založený na promyšlené řadě interpretačních úkolů. Výsledky autorka zpracovala kvalitativně i kvantitativně (s využitím testu chí-kvadrát pro vyhodnocení rozdílů mezi sledovanými skupinami). Ve výkladu zjištěných výsledků autorka soustavně usiluje o využití teoretických poznatků.

Průzkum kvalit interpretování výtvarných uměleckých děl z období postimpresionismu a moderny mezi studenty střední umělecké přinesl podnětná zjištění. Potvrdil předpoklad, že studenti umělecké školy se speciální přípravou většinou prokazují lepší kvalitu interpretování (ve smyslu kritické interpretace), nicméně i mezi studenty gymnázia, byť v relativně menším rozsahu, byly autorkou zjištěny hodnotné interpretace. Obě skupiny se tedy liší především v pomyslném středu Gaussovy křivky, v oblasti svého průměru: v něm jsou interpretace od studentů umělecké školy lepší. Na špičce i mezi nejhoršími výkony jsou obě skupiny spíše srovnatelné, byť v gymnáziu je méně výtečných interpretací.

Značná náročnost studované problematiky přivedla B. Pitulovou k rozsáhlému textu, v němž však je stále zřetelná hlavní myšlenková linie práce a který prokazuje respekt k dosavadnímu poznání, ale zároveň obsahuje originální myšlenky.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Teoretický charakter práce neumožňuje hodnotit technické a řemeslné stránky díla.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Formální náležitosti považuji za splněné, překlepy nebo chyby (Kulka – Kukla, prožitku – prožitu) jsou jen ojedinělé.

5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 20.7.2020

Datum posouzení: 20.7.2020

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Jako vedoucí bakalářské práce rád konstatuji, že B. Pitulová v celém průběhu naší součinnosti prokazovala zaujetí pro své téma, dokázala vynaložit velké úsilí na jeho zpracování, pečlivě konzultovala mnoho složitých otázek spojených s danou tematikou a navzdory obtížným podmínkám (pandemie COVID-19) vytvořila obsažné a solidně propracované dílo neobvykle velkého rozsahu.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Vyberte ze svého souboru dva typické příklady kvalitní interpretace, porovnejte je s dvěma nebo více vybranými typickými příklady nekvalitní interpretace a objasněte rozdíly.

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 21. 7. 2020

Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury

