

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Explorační výtvarné činnosti v mateřské škole

Práci předložila studentka: Rybková Anna

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Posudek oponenta práce: Mgr. Jakub Havlíček

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Anna Rybková se ve své bakalářské práci zabývá exploračními výtvarnými činnostmi v mateřské škole. V teoretické části práce se zabývá výtvarnou výchovou v předškolním vzdělávání, zasazuje výtvarnou výchovu do Rámcově vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, pojednává o exploračních výtvarných činnostech, soustředí se na hru v předškolním věku, uvádí příklady výtvarných experimentů v umění.

Následně v praktické části práce navrhuje výtvarné úkoly a realizuje je s předškolními dětmi. V návaznosti připravuje, uskutečňuje a vyhodnocuje výzkumnou sondu ve vybraných mateřských školách.

Studentka svou práci naplnila veškeré stanovené cíle.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka pracuje se zvoleným tématem originálním a přínosným způsobem. Praktické části práce předchází množství teorie v souvislostech zapracovaných do čtivé formy. Nabyté vědomosti jsou zapracované do smysluplného a kompaktního celku. Tvůrčí přístup je patrný napříč celou prací. Proporcionalita teoretické a praktické části je v harmonickém poměru. Uvedené přílohy jsou zapracované v textu vždy u charakterizovaných výtvarných experimentů, což napomáhá vnímat úkoly soudržně. Škoda nepublikovaných snímků prací vybraných umělců, které by napomohly lepší představě bez potřeby dohledávat uvedené

vizuality v jiných zdrojích, v rámci konfrontace by tento krok určitě uvítal nejen oborově neznalý čtenář. K ceněným přílohám jednoznačně patří studentkou vypracovaná tabulka zabývající se porovnáním znaků her autorek Koťátkové a Hazukové.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Anna dělí svou práci na dvě části – teoretickou a praktickou. Obě části bakalářské práce na sebe logicky navazují. Vyústěním práce jsou realizace výtvarných úkolů uskutečněných s dětmi v předškolním věku. Jednotlivé úkoly se vždy vymezují: cílem dle RVP PV, cílovou skupinou, časovou dotací, pomůckami, samotným zadáním výtvarného experimentu, jeho realizací a průběhem, fotodokumentací a v neposlední řadě reflexí. Co do náročnosti jsou experimenty promyšlené, odpovídají věku dětí a rozvíjejí jejich představivost. Ceněnou rovinnou je jednoznačně dynamický charakter většiny cvičení, kdy aktéři přecházejí ze strnulé pozice do pohybové roviny, což je dětem v daném věku přirozené. Další silnou stránkou je edukační charakter, kdy se dítě skrze hru učí. V neposlední řadě je kladným bodem materiálová nenáročnost, přesto pestrost, uskutečněných úkolů. Autorka se v dané tematice orientuje, což v praxi jistě dokazuje.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev Anny je vytříbený. Kvalifikační práce je po textové stránce členěna přehledně a systematickým způsobem. Bakalářská práce nad rámec splňuje požadovaný rozsah počtu normostran. Kapitoly na sebe plynule navazují a jsou čtenáři podány nenuceným způsobem. Studentka se bez jakýchkoliv potíží orientuje v oborové terminologii, v textu jsou použity odborné výrazy, se kterými bez problému zachází. Autorka dovedně pracuje s citačním aparátem. Grafická úprava je vyhotovena dle požadovaných náležitostí. Bakalářská práce je po formální stránce vnímána jako velmi vydařená.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem z práce je velmi pozitivní. Cením zaujetí studentky v rámci vymezeného tématu práce. Vysoce hodnotím kompaktnost, kdy formální podoba harmonizuje s obsahovou rovinnou. Sympatizuji se systematickým rozvržením teoretické části práce podložené množstvím oborové literatury. Chválím za tvůrčí přístup k dětem skrze autorské výtvarné aktivity. Škoda absence vizuálů děl vybraných umělců. Osobně bych uvítal i v případě dětských experimentů bohatší obrazovou přílohu dokumentující realizované činnosti. Kladně hodnotím uskutečněnou výzkumnou sondu v mateřských školkách.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Z uskutečněných úkolů je cítit kvalitní příprava, osobní zkušenost před samotnou realizací s dětmi, tematické vymezení i nastavení potřebných mantinelů pro soudržnost vedoucí k naplnění stanovených cílů. V případě úkolu „Když se setkají barvy, voda a sůl“ cítím lehkou nestálost v rámci nevymezeného tématu. Jak sama uvádíte v textu kvalifikační práce:

„...kreslily to, co je napadlo nebo co je jim nejmilejší.“ V reflexi výtvarného úkolu zmiňujete: „Nicméně nakonec většina dětí kreslila podobné věci.“ Jak tento moment vnímáte? Nemyslíte, že „vypůjčování si vizuálních předloh od kamarádů“ bylo způsobeno naprostou otevřeností tématu? Řešila byste po této zkušenosti úkol jinak? Pokud ano, jak?

V kapitole zabývající se prezentací zvolených umělců (Magdaléna Jetelová, Margita Titlová Ylovsky, Olaf Hanel, Milan Grygar a Jiří Franta & David Böhm) charakterizujete jejich vybraná díla. Pokud byste měla z výčtu uvést pouze jednoho autora, který je Vám umělecky nejbližší? A proč?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 31. 08. 2020

Podpis: Mgr. Jakub Havlíček

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury

