

Katedra výtvarné výchovy a kultury  
Klatovská 51, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení

### Bakalářské práce

**Název práce:** Zprostředkování umění dětem v mateřské škole

**Práci předložila studentka:** Mgr. Edita Knorrová

**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy

**Posudek oponenta práce:** PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

#### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl z větší části naplněn.*

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Po obsahové stránce není práce příliš originální. Ze Závěru se nedovíme o problematice nastíněné názvem nic nového. Rozsah teoretické části a části věnované popisu realizovaného projektu je zhruba stejný. Mezi těmito částmi však není těsnější vazba. Ta by byla nastolena, kdyby autorka v teoretické části učinila zmínku o přístupu k umění založeného na uplatnění produktivních činností. Jeho významným propagátorem a realizátorem byl prof. Igor Zhoř, který má dnes řadu následovatelů. Autorka zmíněný přístup v realizaci projektu uplatňuje, aniž by si jej byla vědoma. Obdobně tomu postrádám v teoretické části větší pozornost věnovanou výtvarným projektům.*

*Z hlediska jakési vnitřní obsahové logiky bych v podkapitolách o jednotlivých úkolech zařazoval reflektivní text až na jejich konec. Navíc tyto texty jsou obsahově nevyvážené a neumožňují jejich vytěžení v závěrečné reflexi. Dále jsou zde otázky do reflektivních dialogů, ale není zde žádná zmínka o tom, jak skutečně dialogy probíhaly. Mám za to, že autorka textu nemá problematiku reflexe zcela vyjasněnou.*

*Vůči uplatněným přílohám nemám žádné výhrady.*

#### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Položka není vyplněna, protože se jedná o teoretickou práci.*

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Text je v teoretické části až příliš narušován citacemi (min. 35 odkazů na elektronické zdroje - viz kontrola plagiátorství), které jsou leckdy velmi dlouhé.*

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Text je zbytečně rozsáhlý. Didaktické zhodnocení realizovaného projektu je nedostatečné. Na druhé straně je třeba zdůraznit, že ze zpracování praktické části je patrný výborný vztah autorky k dětem. Ukazují na to svým způsobem i obrázky dětských řešení výtvarných úkolů.*

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*Pokuste se vysvětlit tvrzení ze s. 11: „Výtvarné myšlení ..... Je opakem výtvarného vidění“.  
Popište, jak probíhal jeden z reflektivních dialogů.*

#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Velmi dobře*

Datum: 30. 8. 2020

Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
Katedra výtvarné výchovy a kultury

