



Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Návrh kompenzačního rozvaděče		
Student:	Lukáš KOŠUTA	Std. číslo:	
Vedoucí:	doc. Ing. Miloslava Tesařová, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	40
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	25
Formální zpracování práce	15	8
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	10

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Práce se zabývá návrhem kompenzačního rozvaděče určeného pro skupinovou kompenzaci průmyslového objektu. Úvodní část shrnuje obecné informace o kompenzaci účinníku, jejím přínosech a způsobech. Popsány jsou i různé druhy kompenzačních zařízení a jejich komponenty.

Při vlastním návrhu kompenzačního rozvaděče student vycházel z měření výkonových poměrů daného objektu a měření úrovně harmonických napětí a proudů. Na základě měření se rozhodl pro hrazený (chráněný) kompenzační rozvaděč s více kompenzačními stupni. Volba nejmenšího stupně je provedena s ohledem na zvolený typ kompenzace. Práce obsahuje návrh komponentů rozvaděče (kondenzátory, ochranné tlumivky, jističe a spínací přístroje), regulátoru a dimenzování přípojného vodiče. Součástí práce je i kontrola rozvaděče na oteplení, výkresová dokumentace a jednoduché ekonomické zhodnocení investice.

Student pracoval samostatně, po konzultaci byl prvotní návrh přepracován (korekce počtu a velikosti kompenzačních stupňů), nyní je návrh v pořádku.

Po formální stránce práce trpí některými nedostatky, např. občas malé začáteční písmeno u nadpisu či popisku obrázku, někdy různé řádkování, nedodržení mezery mezi číselnou hodnotou a jednotkou (50V), některé převzaté obrázky mají horší kvalitu.

Otázka:

Při dimenzování přípojného vodiče jste uvažoval při stanovení ekvivalentního oteplovacího zkratového proudu I_{ke} koeficient $ke = 1$. Za jakých podmínek je možné $ke = 1$ použít?

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Pokynem děkana č. 6D/2017 - Postup při ověřování původnosti kvalifikačních prací, prověřena systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz, který vykázal shodu s jinými díly 0% - tato shoda je nevýznamná a je způsobena ustálenými formulacemi, které se vyskytují v mnoha podobných pracích, nejedná se o odborné stěžejní části práce, případně jde o řádně označené citace.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 19.6.2020

.....
podpis vedoucího práce