

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Martina Galáže

Mladistvý pachatel a jeho trestní odpovědnost

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil téma vypsané katedrou trestního práva. Vzhledem ke zvýšené ochraně mladistvých zakotvené v normách nejvyšší právní síly a bohužel v poslední době ke stále častěji diskutované problematice kriminality mládeže se jedná o velmi aktuální a vyvíjející se tematiku. Jeho diplomová práce je věnována rozboru současné právní úpravy trestní odpovědnosti mladistvých a komparaci s právní úpravou dané problematiky v Rakousku a Nizozemí. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. V 5. kapitole se autor věnuje nástinu právní úpravy trestní odpovědnosti mladistvých v Rakousku a Nizozemí, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání s naší právní úpravou. Práce je až na drobné výjimky pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, a až na občasné překlepy a chyby v interpunkci je bez závad i formální stránka práce.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 52 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do šesti kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře se základními pojmy vztahujícími k danému tématu obecně, kdy výstižně poukazuje na objektivní a subjektivní faktory ovlivňující kriminalitu mládeže. Následuje kapitola věnovaná historickému vývoji trestní odpovědnosti mladistvých. Těžiště práce je obsaženo v kapitole čtvrté, kde se autor věnuje charakteristice a výkladu jednotlivých hmotněprávních ustanovení zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Přínosem je kvalitně zpracovaná kapitola pátá, věnovaná komparaci s právní úpravou v Rakousku a Nizozemí. Autorův výklad předmětných ustanovení vychází z dostatečně bohatého poznámkového aparátu, postrádám však podrobnější práci autora s judikaturou obecných soudů. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou, která je k danému tématu

k dispozici. Úvahy de lege ferenda pak prokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Práce netrpí závažnějšími nedostatky, snad jen větší pozornost měl autor věnovat aktuálním problémům aplikační praxe, kde mu inspirací mohla být právě judikatura obecných soudů či soudu Ústavního.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 23. 4. 2012

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

