

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Martin Bouše**

Název práce: **Test analýza s ohledem na vhodnost automatických testů**

Obsah práce

Problematika práce je z mého pohledu velmi aktuální. Práce má logickou strukturu a popisuje vcelku (viz dále Formální úroveň) přehledně vše, co je zapotřebí k pochopení řešené problematiky. Rozsah textu je přiměřený – celkem 43 stran. Části 8.1 a 8.2 by však dle mého názoru patřily spíše do kapitoly 4. Nad smyslem a vzájemným vztahem vzorců (8.1) a (8.2) je nutné přemýšlet, přitom by stačilo použít termín typu „CenaVáženýPrůměr“. Ze Závěru nelze zjistit, že ve skutečnosti bakalář připravil novou metodiku a ověřil ji.

Kvalita řešení a dosažených výsledků

Příložené CD obsahuje mimo vlastního textu práce celkem 5 testovacích zdrojových souborů. Jejich rozsah není příliš velký (celkem 39 KB) a jsou velmi úsporně komentovány. Samozřejmě pokud testy plní svůj účel, pak jejich rozsah není podstatný. Ovšem na CD postrádám informaci (skripty, návody atp.) jak testy spustit. Informace ze str. 32 „Samotné spuštění testů není náročné...“ mi nepřipadá dostačující.

Diskuse řešení je vcelku zvláštní, protože – z hlediska obsahu práce nejvýznamnější – poznatky jsou uvedeny až v příloze A, na kterou je z části 8.5 odkazováno. Nicméně dosažené výsledky jsou relevantní a pochopitelně popsané.

Formální úroveň

Práce je vysázena v LaTeXu. Práci chybí korekturní čtení, takže obsahuje desítky překlepů, divných formulací apod. (seznam je u oponenta). Jako ukázka ale může sloužit str. 18 s „zbytečné ztrátě nákladů“ a „oprati“. Kuriózní jsou některé velké obrázky (např. str. 28 a str. 31, kdy obrázek je navíc čten „zdola nahoru“). Není vůbec uveden seznam použitých zkratk ani obsah CD.

Práce s literaturou

Bakalář cituje celkem šest zdrojů, všechny elektronické. Všechny zdroje jsou z textu odkazovány. Ač to bude znít velmi divně, jediným relevantním zdrojem jsou moje přednášky [4] a částečně [5]. Ostatní uvedené zdroje jsou stručné víceméně popularizační články a působí dojmem, že byly použity pouze účelově pro zvýšení počtu titulů v seznamu literatury. Zcela kuriózně působí [2], což je BBC titul pro laickou veřejnost. Očekával bych odkazy na použité nástroje popsané v kap. 6 – SoapUI, GreenMail apod.

Splnění zadání

Všechny body zadání jsou splněny.

Doplňující informace k práci

Bakalářská práce má dle mého názoru **velký praktický smysl**, protože je v ní připravena a na reálných příkladech ověřena metodika, jak rozhodnout o použití či nepoužití automatizovaných testů. Konkrétní informace tohoto typu se v odborné literatuře příliš často nevyskytují.

Dotazy k práci

1. V části 5.3 zmiňujete systém eGP, jako jeden ze systémů, pro které by měly být psány automatické testy. Nicméně v kap. 7 již vytváření testů pro tento systém nezmiňujete, ale eGP opět zmiňujete v 8.4.1. Vytvářel jste testy pro tento systém?
2. Jak byly získány hodnoty konstant 0.5, 1 a 2 z tabulky 8.1?
3. Anotace @BeforeAll (str. 27 a PrenosKlientTest.java) vyžaduje statickou metodu, což nemáte. S instanční metodou lze program obecně přeložit, ale ne spustit. Jak je možné, že Vám program testu fungoval?

Vzhledem k výše uvedeným výhradám navrhuji hodnocení známkou **dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 18.5.2020

doc. Ing. Pavel Herout, Ph.D.