

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek konzultanta na diplomovou práci Lukáše Lioliase

Problematika znaleckých posudků v trestním řízení

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil aktuální, zajímavou, avšak odbornou literaturou částečně opomíjenou problematiku znaleckých posudků v trestním řízení. Jeho diplomová práce je zaměřena na rozbor současné právní úpravy v návaznosti na související právní předpisy (zejména zákon o znalcích a tlumočnících). V tomto ohledu lze práci hodnotit jako vyváženou a korespondující svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Ve 8. kapitole se autor věnuje stručnému popisu právní úpravy postavení a úlohy znalců v Německu, Rakousku, Francii, Anglii a Spojených státech Amerických. Práce je čtivá, je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 88 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury, a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do deseti kapitol. Po úvodu podává autor stručný historický exkurz do dané problematiky. V kapitole třetí seznamuje autor čtenáře s právní úpravou činnosti znalců obecně a se základními pojmy znaleckého zkoumání v trestním řízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitole čtvrté až sedmé, kde se autor věnuje charakteristice a výkladu ustanovení upravujících jmenování znalců, jejich postavení v trestním řízení, práv a povinností znalce v jednotlivých fázích zpracování znaleckého posudku a vyhodnocení znaleckého posudku orgány činnými v trestním řízení. Autorův zdařilý a přehledný výklad předmětných ustanovení je podpořen bohatým poznámkovým aparátem, postrádám však širší využití judikatury obecných soudů a soudu Ústavního. Přínosem je kapitola 8 věnovaná zajímavému nástinu postavení a úlohy znalce ve vybraných zahraničních právních úpravách. V této souvislosti však postrádám práci autora s původními zahraničními prameny. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

4) Nedostatky a problémy práce

Kromě absence zahraniční literatury a relativně malému využití judikatury obecných soudů a soudu Ústavního netrpí předložená práce žádnými výraznějšími nedostatky a úvahy de lege ferenda pak dokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře, případně i výborně.**

V Plzni dne 21.5.2012

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

