

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent BP

Jméno bakaláře: Pavel Andrlík

Garantující katedra: KKY

Název bakalářské práce: Generování obrazových dat pro účely trénování hlubokých neuronových sítí

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Jazyková a grafická úprava		X	
2	Formální a obsahová stránka práce			X
3	Vhodnost použitých metod		X	
4	Způsob zpracování a vyhodnocení		X	
5	Správnost získaných výsledků	X		
6	Vlastní přínos		X	
7				

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Student Pavel Andrlík se ve své bakalářské práci věnuje návrhu a implementaci algoritmu pro generování obrazových dat napodobujících zpravodajskou relaci. Cílem generátoru je pak vytvořit data pro trénování hlubokých neuronových sítí. Práce je rozdělena do kapitol, které čtenáře postupně seznamují s teoretickými i praktickými (implementačními) podrobnosti navrhovaného řešení. Praktická část naprogramovaná v jazyku Python dává kvalitní výsledky, které obstojně napodobují zpravodajskou relaci (konkrétně relaci ČT24). Implementace ovšem umožňuje měnit vlastnosti generátoru pomocí konfiguračního souboru a je tedy možné jej použít i na jiné zpravodajské relace. Z hlediska zadání bakalářské práce jsou tedy zadané cíle splněny.

Bohužel je nutné též zhodnotit text a formu bakalářské práce. Ta obsahuje poměrně krátký teoretický úvod, což je patrné zejména v kapitole 3 (Moderní techniky pro generování textů v obraze), která má jen jednu stranu. Student zde krátce zmiňuje pouze jeden příklad (citace [12]). I za předpokladu že neexistuje žádný jiný přístup ke generování obrazu, tak by bylo vhodné celou problematiku rozepsat více do hloubky. Druhou poměrně závažnou výtkou je celková délka práce, kdy jsou některé stránky tvořeny či doplněny zbytečně velkými obrázky, či tabulkami. Na čtenáře díky tomu práce působí uměle natažená právě pomocí obrazového materiálu. Dále se v práci vyskytují drobnější chyby a nepřesnosti. Jako příklad lze uvést špatný formát již zmíněné (jedná se přímo o citaci z doporučené literatury) citace [12], ve které student prohodil jména a příjmení autorů citované publikace. Tyto fakta snižují celkovou kvalitu textu této bakalářské práce.

I přes správnost výsledků praktické části jsem proto nucen k výše uvedeným skutečnostem přihlídnout. Celkově tedy práci doporučuji k obhajobě a hodnotím dobře.

Doplňující dotaz:

V práci zmiňujete ztrátovou funkci CTC loss function. Popište prosím tuto ztrátovou funkci.

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Západočeská univerzita v
Plzni
Fakulta aplikovaných věd
Katedra informatiky

Splnění bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/> úplně X	<input type="checkbox"/> částečně	<input type="checkbox"/> nesplněno
Doporučení práce k obhajobě			<input checked="" type="checkbox"/> ano X <input type="checkbox"/> ne
Celkové hodnocení práce	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře X <input type="checkbox"/> nevyhověl
Jméno, příjmení, titul oponenta BP: Ing. Petr Neduchal			
Pracoviště oponenta BP: KKY			

14.7.2020

Datum

Podpis