

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 25. dubna 2012

P o s u d e k

vedoucího práce na diplomovou práci Radka MICLÍKA na téma Trestněprávní institut nutné obrany

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku, která je v nauce, ale též v praxi častým předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám připomínek. Diplomant v úvodu své práce mimo jiné popisuje i některé metody, které při rozpracování uvedené problematiky použil. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 80 stran mimo příloh, které jsou vhodným doplňkem práce.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je vcelku vhodně členěna na 7 částí. Těžiště práce je v částech 2 až 4. Práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Diplomant vhodným a vyčerpávajícím způsobem rozpracovává pojevy a znaky nutné obrany. Oceňuji jeho snahu o zaujetí vlastního stanoviska, které však nemusí

vždy obstát před kritikou. Ale jinak tomu ani v pracích s odbornou problematikou nejde. Jeho názory z hlediska vládního návrhu úpravy nutné obrany pokládám za zcela správné. Zastávám stejný názor, že odmítnutí nové koncepce nebyla provedena v souladu se zájmy osob, které jsou útočníky bezdůvodně napadány. Dosavadní znak nutné obrany „způsob útoku“ považuji za absolutně nevyhovující. V praxi se pod tento pojem subsumují okolnosti, které i z hlediska gramatického pod něj nepatří. Pokud jde o podmínky nutné obrany mám za to, že diplomant postupuje správně, když za útok, (který je součástí jednoho ze znaků nutné obrany) považuje pouze jednání úmyslné. K ostatním znakům nutné obrany nemám připomínek. Snad jen výrazněji měl diplomant zdůraznit význam subjektivního hlediska pro hodnocení případů nutné obrany v praxi orgánů činných v trestním řízení. Ale to nepovažuji za podstatnější nedostatek práce, který by mohl ohrozit její kvalifikaci.

Zajímavý je přístup diplomanta při rozpracování problematiky automatických obranných mechanismů. I přes řadu výhrad v nauce i v praxi mám za to, že je třeba jejich použití připustit, zejména s ohledem na současnou bezpečnostní situaci, kdy rostou případy násilí vůči osobám. Správné je stanovisko diplomanta, že pokud budou taková zařízení působit mimo rámec nutné obrany, nelze vyloučit trestní odpovědnost osoby, která taková zařízení instaluje.

3) Zhodnocení diplomové práce

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako zdařilou. Positivně hodnotím přístup diplomanta k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou (včetně zahraniční). Diplomant rovněž prokázal velmi solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl následující otázky:

-Může být slovenská úprava nutné obrany efektivnější než úprava naše?

-Význam subjektivního hlediska při hodnocení nutné obrany

Práci hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.

Doc. JUDr. František Novotný, CSc.

vedoucí diplomové práce

