

**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

R a d k a M i c l í k a

na téma: „Trestněprávní institut nutné obrany“

Předložená kvalifikační práce se zabývá stále aktuálním, ale na druhou stranu „klasickým“, tématem nutné obrany, jako jedné z okolností vylučující protiprávnost. Účelem nutné obrany je poskytnout občanům možnost, aby v době, kdy je vyloučen zásah veřejných orgánů, mohli účinně chránit své, případně jiné právní statky. Správná koncepce nutné obrany tak vychází ze zásady, že riziko by měl nést vždy útočník, nikoliv obránce.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 72 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použité literatury a přílohy; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce zcela odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomant rozčlenil svoji práci do sedmi základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Oceňuji zejména přehlednou systematiku předložené diplomové práce; je zřejmé, že si autor pečlivě zvážil rozměry zpracovaného tématu, podíl a význam jednotlivých částí. Z tohoto hlediska považuji práci za vyváženou. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o výborné schopnosti autora pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční, judikaturou a dalšími prameny. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, práce je v tomto ohledu velmi čtivá.

Z hlediska obsahového lze konstatovat, že předložená diplomová práce je fundovanou analýzou předmětné problematiky. Především oceňuji celistvé zpracování tématu; za zdařilou považuji vnitřní provázanost jednotlivých kapitol. Velmi kladně také hodnotím hlubší zájem o předmětnou problematiku, kterou autor prokázal uspořádáním vlastního dotazníkové šetření. Tento aktivní přístup autora velmi vítám a domnívám se, že by se měl v budoucnosti stát běžným standardem při zpracování diplomových prací na Katedře trestního práva. Na druhou stranu musím autorovi vytknout, že v rámci kapitoly první – Historický vývoj nutné obrany opomenul zpracovat materii nutné obrany z pohledu tzv. profesorské a také ministerské osnovy. Dále se domnívám, že při zpracování slovenské právní úpravy měly být použity aktuální a originální prameny (srov. s. 64, odkaz č. 124).


Celkově však konstatuji, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku. Oceňuji především úroveň zpracování tématu, a to obsahovou i formální.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a dále odpoví na otázku:

- Zda je možné spojovat pojem „útok“ s nedbalostní formou zavinění?

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm výborně.

V Plzni, 30.04.2012


JUDr. Petr Škvain