

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Johana MILCOVÁ**

Téma a rozsah práce: „**Výjimečný trest odnětí svobody**“. 69 stran

Datum odevzdání práce: 20. 3. 2012

Práce má multidisciplinární charakter – obsahuje partie z oblasti trestního práva hmotného a procesního a z oblasti penologie. V úvodní části jsou zařazeny stručné partie o pojmu a účelu trestu a historický exkurz o trestu a trestání.

Systematika práce je vcelku přehledná a logická, čtenář se v textu dobře orientuje.

Autorka použila poměrně velmi široký okruh literatury, jakož i internetové zdroje, chybí bohužel zahraniční prameny. Jak sama uvádí, načerpala některé praktické zkušenosti z aplikační praxe konzultacemi s policejními orgány a studiem trestních spisů – tuto skutečnost lze ocenit.

Žádné závažné věcné nebo metodologické chyby jsem v práci neshledal.

Postrádám uvedení alespoň základních statistických údajů o uložených, resp. vykonávaných výjimečných trestech odnětí svobody v české justiční praxi. I když není dostupnost systematických statistických dat v České republice snadná, přece jen lze mnohá tato data dohledat z internetových zdrojů [např. na webových stránkách Vězeňské služby ČR – viz <http://www.vscr.cz/generalni-reditelstvi-19/informacni-servis/statistiky-a-udaje-103/statisticke-rocenky-1218/>] nebo v materiálech Institutu pro kriminologii a sociální prevenci.

Text je doprovázen popisem několika kazuistik.

Pozitivně lze hodnotit snahu o srovnání české právní úpravy se stavem na Slovensku a v Německu. Tato komparace je však neúplná a neaktuální – na Slovensku došlo ke změně principu „tříkrát a dost“ novelizací trestního zákona, provedenou zákonem z 3. 12. 2009 č. 576/2009 Z. z.

Škoda, že se diplomantka nezmínila o tom, že problematika ústavnosti doživotního trestu, podmíněného propuštění z jeho výkonu a jeho aplikace v souvislosti s principem „tříkrát a dost“ byla rovněž několikrát předmětem přezkumu před Ústavními soudy a v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva. Známý je např. judikát německého Spolkového ústavního soudu ze dne 21. 6. 1977 (BVerfGE 45, 187), nálezní slovenského Ústavního soudu ze dne 2. 11. 2011 sp. zn. PL. ÚS 6/09 nebo rozhodnutí ESLP ve věcech *Kafkaris v. Kypr* (*Application no. 21906/04*), *Iorgov v. Bulharsko* (*Application no. 36295/02*), *Maričák v. Slovensko* (*Application no. 26621/10*).

Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá, způsob vyjadřování je kultivovaný; rušivě působí některé gramatické chyby (str. 39 – „kritéria, které by umožňovaly“; str. 40 – „pravidla se staly“) a chyby v interpunkci (např. str. 4, 5, 27).

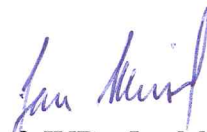
Celkově lze konstatovat, že diplomová práce má slušnou úroveň a splňuje požadavky, kladené na tento druh prací.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k těmto otázkám:

1. Jaký máte názor na rozhodnutí Ústavního soudu Slovenské republiky ze dne 2. 11. 2011 sp. zn. PL. ÚS 6/09 ? (nález je dostupný na webové stránce [http://www.concourt.sk/rozhod.do?urlpage=dokument&id\\_spisu=424787](http://www.concourt.sk/rozhod.do?urlpage=dokument&id_spisu=424787))
2. Vysvětlíte pojem „prizonizace“.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 10. dubna 2012.

  
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.

Kontrola plagiatov - autorá shoda  
Musil