

# P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

**Jméno, příjmení studenta/ky:** Robert Mlejnek

**Název práce:** Nedbalostní trestné činy v silniční dopravě z hlediska trestněprávního a kriminalistického

**Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce:** plk. JUDr. František Vavera, Ph.D., katedra trestního práva právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni

## **Zaměření práce a její základní koncepce**

Student si vybral téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní a kriminalistické znalosti. Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce. Zjevně iniciativně přistoupil k vybranému tématu s využitím materiálů obecné povahy, ovšem bez podrobnějšího vyhodnocení. Student samostatně vytvořil ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce.

Student využil mnoho pramenů, které musel nastudovat a zpracovat do práce, což naplnil. Student velmi dobře zpracoval práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí, ovšem bez širšího rozhledu dostupných pramenů. Např. mohl využít i dalších pramenů (např. práce pod patronací prof. Pješčaka, či práce zpracované Doc. A. Vémolou).

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřil se zejména na trestné činy v silniční dopravě, podle trestního práva. Student popsal danou oblast jak z pohledu trestního práva hmotného, tak též trestního práva procesního. Následně popsal metodiku vyšetřování v silniční dopravě. Student popsal i kazuistiku (konkrétní případ), což považují za pozitivum práce. Finálně student popsal danou problematiku de lege ferenda.

Jako negativum vidím v nedostatečném zpracování metodiky vyšetřování dané trestné činnosti (student mohl více zapojit kriminalistické hledisko, např. využití veřejnosti

Dále student nedostatečně popsal význam přestupku a trestného činu (např. na s. 11 popis „nebezpečnost činu pro společnost“).

Jako pozitivum vidím ve zpracované příloze práce, ovšem student mohl více anonymizovat posudek a celý případ.

## **Zvolené metody a úroveň formálního zpracování**

Student dostatečně nepopsal cíl práce, což zjevně schází v rámci práce. Též nejsou dostatečně popsány jednotlivé metody použité při zpracování práce.

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, ovšem bez komplexního využití svých závěrů a znalostí. Student plně nevycházal ze studia pramenů a jejich analýzy, ovšem pouze pramenů obecné povahy. O využití studenta dostupných pramenů svědčí průběžně precizně uváděné odkazy a závěrečný,

ovšem ne moc precizně je zpracovaný, seznam použité literatury (např. nejsou správně citovány internetové zdroje).

Student použil metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sám v práci nepopsal. Student používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Student vytvořil kvalitní práci, která splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) nemám zásadnějších připomínek. Rovněž co do stránkového rozsahu zpracovaného tématu student naplnil požadavky kladené na diplomovou práci (60 – 80 stran). Student spíše využil metody opisné, právě bez vlastní vyvozené analýzy.

#### **Navrhované otázky:**

1. Zhodnotit vývoj metodiky trestné činnosti v silniční dopravě z historického hlediska.
2. Podrobně popsat využití kriminalistických stop v rámci dané metodiky vyšetřování.

#### **Návrh výsledného hodnocení:**

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá, ovšem za silného předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 7. května 2012



plk. JUDr. František Vavera, Ph.D.

oponent práce