

# POSUDEK

## oponenta diplomové práce

### na diplomovou práci studentky Veroniky Novotné na téma:

#### *Peněžitý trest – trestněprávní a kriminologické aspekty*

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila téma sice klasické, jehož aktuálnost je však dána zejména zásadní změnou, k níž došlo u tohoto druhu trestu v souvislosti s přijetím nového trestního zákoníku účinného od 1.1.2010.

Diplomová práce je členěna na sedm kapitol, z nichž první tvoří úvod a poslední závěrečný shrnutí zpracovaného tématu.

V úvodní kapitole diplomantka vcelku přiměřeně vysvětlila důvody výběru tématu, jimiž jsou zejména na jedné straně mnohasetletá tradice tohoto druhu trestu, na druhé straně však i zásadní změna jeho úpravy, kterou přinesl již vzpomenutý nový trestní zákoník. V této úvodní kapitole autorka vyložila i použitou systematiku, metodiku a poukázala též na použité prameny (odbornou literaturu, judikaturu, statistiku, zahraniční zdroje), o něž se v diplomové práci opírala.

Druhá kapitola je věnována historii peněžitého trestu, a to jak ve světové, tak i v tuzemské rovině. Autorka v této kapitole zmínila i starověké a středověké právní úpravy, podrobněji poukázala na rakouskou, resp. rakousko-uherskou právní úpravu účinnou až do 1.1.1950, a na závěr této kapitoly rozebrala i obě pounorové právní úpravy, z nichž druhá byla, s řadou novelizací, účinná až do přijetí nového trestního zákoníku.

Následující kapitolu tvoří obecný přehled tzv. alternativních trestů, jejich účel, vhodnost ukládání a účinnost.

Těžištěm diplomové práce je 4.kapitola pojednávající o současné právní úpravě peněžitého trestu v novém trestním zákoníku. Součástí této kapitoly je ukládání peněžitého trestu (přesněji řečeno peněžitého opatření) mladistvým pachatelům i zcela nová možnost ukládání tohoto druhu trestu právními osobám. Autorka se v této kapitole zmiňuje též o výhodách a nevýhodách ukládání tohoto druhu trestu, a to jak obecně, tak i podle nové právní úpravy.

Pátá kapitola je věnována kriminologickým aspektům peněžitého trestu, což odpovídá obsahu tématu.

V následující kapitole autorka srovnává současnou úpravu peněžitého trestu v České republice a na Slovensku, poukazuje na shody i rozdíly obou právních úprav, a na výhody a nevýhody vyplývající z těchto rozdílů.

Sedmá kapitola tvoří závěr práce. V ní autorka sice uplatnila určité kritické připomínky, zejména k současné právní úpravě, ovšem chybí mi tradiční předcházející kapitola de lege ferenda, v níž by více vyjádřila své vlastní názory nejen na současnou právní úpravu tohoto druhu trestu, ale i na možnosti jejího zlepšení. V této souvislosti hodnotím, že diplomová práce je napsána na velmi dobré gramatické i stylistické úrovni, autorka si osvojila znalost dřívější právní úpravy tohoto institutu a seznámila se též s relevantní odbornou literaturou a judikaturou, ovšem práce má podle mého soudu příliš popisný charakter a neobsahuje čtenější autorčiny vlastní názory. Dlužno dodat, že k práci je připojeno několik statistických příloh, z nichž však nevidím smysl v příloze č. II obsahující přehled součtu počtu nepodmíněných trestů odnětí svobody a peněžitých trestů v letech 1993 – 2010.

Diplomovou práci předběžně hodnotím druhým klasifikačním stupněm. Při obhajobě by autorka měla, jak již bylo uvedeno více vyložit své vlastní názory na současnou právní úpravu tohoto institutu a možnosti jeho budoucího zlepšení.

V Praze dne 17. srpna 2012

JUDr. Jindřich F a s t n e r  
oponent diplomové práce

