



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

V Plzni dne 24. května 2012

POSUDEK VEDOUČÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

VÁCLAVA VAŇKA

„TRESTNĚPRÁVNÍ ASPEKTY VÝSLECHU V PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ“

Předložená diplomová práce je zaměřena na velmi praktické téma výslechu jakožto jednoho z nejdůležitějších důkazních prostředků v trestním řízení. Toto téma v sobě zahrnuje řadu aspektů, ať již procesně právních či kriminalisticko-taktických, přičemž diplomant se ve své práci orientoval především na rovinu procesně právní.

Práce o 63 stranách vlastního textu je v souladu se schváleným zadáním systematicky rozdělena do šesti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Dokazování, 3. Výslech jako důkazní prostředek, 4. Specifika výslechu v přípravném řízení, 5. Srovnání s vybranou zahraniční literaturou (*zde zřejmě měl diplomant na mysli srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou*), 6. Závěr. Práce dále obsahuje anotaci, anglický abstrakt (resumé) a seznam použité literatury a ostatních pramenů. Struktura práce je přehledná a logická a odpovídá zpracovávanému tématu.

Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 zkontrolována s využitím antiplagiátorského systému Thesis, kde nebyla zjištěna významná shoda s jinými dokumenty. Diplomant přitom řádně odkazuje na použitou literaturu a jiné zdroje.

Formální stránka práce je na uspokojivé úrovni, jak pokud jde o celkovou úpravu textu a jeho členění, tak úroveň jazykovou a úroveň poznámkového aparátu, včetně odkazů na použitou literaturu a další zdroje. Jistou výhradu k názvu páté kapitoly (viz výše). Také nepovažuji za nejvhodnější do poznámek pod čarou uvádět některé odkazy na zákonná ustanovení, zejména pokud jde o ustanovení trestní řádu, kdy navíc diplomant někdy tato ustanovení cituje přímo v textu (což je vhodnější) a někdy v poznámce pod čarou. Na některých místech se pak lze setkat s gramatickými chybami, resp. chybami v psaní (např. na str. 32: „kapsiciozní“, str. 57: „Mladiství musí mít obhájce ... od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření ...“). Některé chyby v interpunkci pak mají místy vliv na možnost správného pochopení smyslu věty (např. str. 32, poslední odstavec, věta druhá). Větší pozornost mohl diplomant věnovat i stylistické stránce své práce, zejména pak lepší logické provázanosti textu a jeho jednotlivých částí. Pokud jde o závěrečný seznam použité

literatury, bylo by vhodné abecední řazení podle autora a také použití jednotné citační formy.

Obsahová úroveň zpracování poměrně solidní. Diplomant za použití vyhovujícího rozsahu odborné literatury, včetně příslušné judikatury, a zadané téma v potřebné míře zvládl, byť právě část věnovaná specifikům výsledku v přípravném řízení by mohla být propracovanější, a hlavně přehlednější. Diplomant se dobře vyrovnal zejména s obecnějšími otázkami výsledku a jeho právní úpravy. Pokud jde o výslechy v přípravném řízení, nelze říci, že by tyto pasáže obsahovaly nějaké zásadní pochybení věcného charakteru, bohužel se zde nejmarkantněji projevují již zmíněné nedostatky stylistické a nedostatky v logické struktuře textu. Na druhou stranu považuji za přínosné, že se zde diplomant věnoval i problematice vysvětlení, které má k problematice výsledku velmi blízko, a proto je nutné také tyto dvě formy výpovědí osob v trestním řízení správně odlišovat.

Celkově lze práci hodnotit s ohledem na výše uvedené jako poměrně dobrou kompilaci s určitým akcentem na praktické otázky. Lze proto konstatovat, že diplomant svůj diplomový úkol zvládl a práci tak doporučuji k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Jaká jsou nejvýznamnější specifika výsledku svědka a obviněného v přípravném řízení ve srovnání s řízením před soudem (hlavním líčením nebo veřejným zasedáním).

Návrh klasifikace: dobře



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.