

Posudek oponenta diplomové práce

Václava Vaňka

„Trestněprávní aspekty výsledku v přípravném řízení“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce řeší problematiku jednotlivého důkazního prostředku jakým, je výpověď, výsledek výslechu v průběhu trestního řízení, ve fázi přípravného řízení.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Struktura diplomové práce jakoby chtěla řešit problematiku výslechu, jeho trestněprávní aspekty, přičemž podle mého názoru poněkud neuspořádaně, někde obsažněji jinde úsporněji se snaží postihnout např. význam přípravného řízení, dále problematiku dokazování, či orgánů činných v přípravném řízení pouze obecným popisem. Vlastní text diplomové práce čítá 53 stran, celkový rozsah práce včetně úvodních stránek, obsahu, anotace, seznamu literatury, zdrojů čítá 68 stran.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je kromě úvodu, závěru, anotace v českém a anglickém jazyce, seznamu použité literatury členěna do 4 částí.

Diplomová práce v úvodní části je zaměřena na dokazování nejen z pohledu historie, ale i z pozice popisu dokazování obecně, následuje fáze prověřovací s výčtem dalších jednotlivých důkazních prostředků. Zřejmě část třetí a čtvrtá měla tvořit její těžiště.

3) Zhodnocení diplomové práce

Obsah diplomové práce, podle mého názoru, vzhledem k rozhodnutí diplomanta řešit diplomový úkol z pohledu významu výslechu pro účely přípravného řízení, je zároveň i výsledkem řešení více problémů (např. Účast na zvláštním způsobu dokazování), což působí nesourodě a místy až chaoticky. Zpracování textu práce provází překlepy a nepřehlednost v jeho formální úpravě.

Podle mého názoru jde o diplomovou práci, která téměř na hraně splňuje požadavky na tento druh prací. S ohledem na tuto skutečnost, takto zpracovaná diplomová práce musí být provázena úspěšnou ústní obhajobou.

Diplomant v rámci ústní obhajoby by se měl vyjádřit k taktice vedení úspěšného výslechu

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**

V Praze dne 19. 4. 2012

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc
oponent diplomové práce

