

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci studentky Ivety Vondruškové

„Trest domácího vězení – trestněprávní a kriminologické aspekty“

Zaměření diplomové práce a její základní koncepce

Autorka zvolila ke zpracování své diplomové práce téma velmi aktuální, neboť se zabývá právní úpravou, která je poměrně nová a nebyla tedy ani tak bohatě literárně zpracována. Přesto se svého úkolu zhostila poměrně solidně, mimo jiné i proto, že pečlivě uvážila a v úvodu popsala, že zkoumaný institut domácího vězení je sice novinkou v českém trestním právu, ale není tomu tak v jiných právních systémech a už vůbec nejde o něco, co by ve společnosti neexistovalo od dávné minulosti. Proto také zvolila částečně historický přístup k vývoji platné právní úpravy a provedla potřebná srovnání, aby mohla pak zjištěné poznatky náležitě zhodnotit.

Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Diplomantka zpracovala problematiku na základě analýzy právních předpisů, odborné literatury, tedy pramenů v podobě učebnic, komentářů, monografií, řady odborných statí, převážně z oblasti domácí literatury. Využila též řadu online zdrojů.

Zvolená systematika a obsah práce

Zvolená systematika odpovídá schválenému zadání a je správná. Po nezbytném Úvodu je druhá kapitola s názvem Účel a postavení alternativních trestů v systému trestních sankcí (str. 3-23) věnována jednak tradičnímu systému trestů, jejich smyslu a účelu a vedle toho staví alternativní tresty, jejich vývoj, postavení v celkovém sankčním systému a též popisu role některých mezinárodních organizací při jejich prosazování. Těžištěm práce je kapitola třetí (str. 24-37) s názvem Rozbor právní úpravy trestu domácího vězení v trestním právu hmotném, kde autorka nejprve připomíná historickou úpravu a posléze přechází k analýze nynější zákonné úpravy, kterou dovádí až k poslední novele provedené zákonem č. 330/2011 Sb. Výkon trestu domácího vězení je obsahem kapitoly čtvrté (str. 38-50), s důrazem na roli Probační a mediační služby, elektronický kontrolní systém a všímá si též nákladů spojených s trestem domácího vězení. Ekonomický, sociální a psychologický aspekt trestu domácího vězení je pojednán v páté kapitole (str. 51-53). Ke komparaci si autorka vybrala německou právní úpravu a popsala ji v šesté kapitole (str. 54-56). Sedmá kapitola Vybrané kasuistiky (str. 57-60) vhodně doplňuje zkoumaný institut. Závěrečná shrnutí jsou v kapitole osmé (str. 61-63). Práce končí obvyklým seznamem použitých pramenů a německy psaným Resumé.

Hodnocení práce a náměty pro obhajobu

Práce je bezesporu způsobilá k obhajobě. Autorka se dostatečně důkladně vypořádala se zpracovávanou látkou, vystihla podstatné trendy v úpravě tohoto přece jen nyní nového institutu a oceňuji, že sledovala i legislativní vývoj až do současné doby. Neustrnula ve statickém popisu zákonné úpravy domácího vězení, nýbrž na více místech práce připojila své vlastní názory a doprovodila je příslušnou argumentací. To se týká zejména zdůrazněním výhodnosti ukládání trestu domácího vězení nejen z hlediska ekonomických přínosů, ale zejména z důvodu lepší individualizace a personalizace trestu, tedy zvýšení celkové efektivity trestání. Kriticky ovšem vnímá dosud stanovené podmínky výkonu tohoto trestu, konkrétně absenci důkladného kontrolního systému v podobě elektronických náramků. V rámci ústní obhajoby by se mohla zamyslet nad tím, proč je i přes zahraniční zkušenosti a přijatou právní úpravu trest domácího vězení poměrně málo ukládán a jeho místo v systému sankcí i nadále zpochybňováno.

V případě úspěšné obhajoby navrhuji předběžně známku výborně až velmi dobře.

V Plzni dne 15. května 2012



JUDr. Josef Baxa
vedoucí diplomové práce