



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**D a n y V š a h o v é**

**na téma: „ Peněžitý trest – trestněprávní a kriminologické aspekty “**

Předložená kvalifikační práce se zabývá aktuální problematikou peněžitého trestu, a to jak z pohledu trestněprávního, tak i kriminologického. Jak sama autorka v úvodu svého díla správně uvádí, lze peněžitý trest považovat za jednu z hlavních alternativ k trestu odnětí svobody. Je tedy otázkou, proč podle dostupných statistik není ukládání v České republice stále na potřebné úrovni.

Předložené dílo obsahuje celkově 55 stran vlastní textové části, seznam použité literatury a použitých zkratk, přílohy a cizojazyčné resumé; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Systematika předložené diplomové práce pouze rámcově odpovídá zásadám pro vypracování. Autorka doplnila práci o nové kapitoly, které se týkají problematiky výkonu peněžitého trestu, rozpracovány jsou samostatně také kriminologické aspekty. Byť z hlediska obsahového lze uvedené změny považovat za pozitivní, nezbyvá z hlediska formálního nic jiného, než diplomantce připomenout, že zásady pro vypracování jsou závazné a tvoří základní systematiku díla, která však může být v průběhu zpracování vhodným způsobem dále rozpracována, nikoliv však měněna.

Obsah práce svědčí o základní schopnosti autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou, zcela jsou však opomenuty prameny zahraniční. Z hlediska použitých metod je

zřejmé, že autorka použila především analýzu trestněprávní úpravy a dále sekundární analýzu literárních pramenů. Použitý jazyk je podle mého názoru na potřebné úrovni.

Z hlediska obsahového hodnotím předloženou diplomovou práci jako přijatelnou. Autorce se podařilo základním způsobem zpracovat předmětné téma, které navíc obohatila o základní kriminologické podněty. Z tohoto pohledu lze dílo považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky. Na druhou stranu se domnívám, že není přijatelné, aby bylo srovnání se zahraničními právními úpravami zpracováno výhradně na základě českých pramenů. Jak již bylo uvedeno shora, je nutné, aby diplomantka v těchto případech čerpala z originálních a aktuálních pramenů. Další připomínky vznáším také k úrovni zpracování kapitoly 7.2 – kriminologický pohled, když jsem očekával hlubší záběr při zpracování předmětného tématu, a to opět za použití zahraničních pramenů; u kapitoly 7.3 – ukládání peněžitého trestu v praxi nenalézám odkaz na veřejně dostupné a aktuální statistiky, které následně nacházím v příloze. Současně je však nutné vyzdvihnout úroveň zpracování příloh, byť si dokáží představit jejich lepší propojení s předmětným textem.

Závěrem konstatuji, že předložená diplomová práce i přes shora vytykané nedostatky splňuje požadavky, které jsou kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže výbornou orientaci v předmětné problematice a blíže odůvodní konkrétní přístupy, které by mohly zlepšit situaci v rámci ukládání tohoto druhu trestu.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.

V Plzni, 01.05.2012

  
JUDr. Petr Škvain