

POSUDEK

oponenta

na diplomovou práci studentky Dany Vřahové na téma:

Peněžitý trest, trestněprávní a kriminologické aspekty

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma sice klasické, které však v souvislosti s nedávnými významnými obsahovými změnami tohoto institutu v novém trestním zákoníku nabylo na aktuálnosti a zasloužilo si nové zpracování.

Diplomovou práci rozdělila na deset kapitol, z nichž první tvoří úvod a poslední závěr. K práci je připojeno šest příloh, z nichž většina má statistický charakter, což je jistě pozitivum. Naprosto nefunkční je však šestá příloha obsahující rozhovor moderátora Radiožurnálu Jana Bumby s ministrem spravedlnosti a místopředsedou Svazu podnikatelů a živnostníků o zavedení trestní odpovědnosti právnických osob v boji s korupcí.

V úvodní kapitole autorka vysvětluje důvod výběru tématu, systematiku diplomové práce i použité metody. Opět však nerozumím tomu, proč k ní připojila jistě krásný výrok bývalého presidenta Václava Havla, který však s peněžitým trestem vůbec nesouvisí.

Druhá kapitola pojednává o historickém vývoji právní úpravy peněžitého trestu od r. 1950 až do současnosti. Určitým nedostatkem této kapitoly je, že autorka v ní alespoň stručně nezmínila ještě starší právní úpravy (rakouskouherské, prvorepublikové) a že začíná až prvním poúnorovým zákonem z r. 1950. Vadou této, popř. následující, kapitoly je, že v ní není blíže rozebráno postavení peněžitého trestu mezi ostatními alternativními tresty (např. podmíněné odsouzení, propadnutí věci, obecně prospěšné práce atd.).

Třetí kapitola je naprosto nepochopitelně nazvána „Pachatel peněžitého trestu“. Pachatel může být trestného činu, provinění, přečinu, ale nikdy ne trestu. Zpracování této kapitoly je nevyrovnané když její největší část je věnována mladistvým pachatelům, ovšem těm nejsou peněžité tresty (peněžité trestní opatření) ukládány příliš často. Poslední oddíl je věnován trestní odpovědnosti právnických osob, což hodnotím pozitivně.

Následující dvě kapitoly jsou věnovány výkonu peněžitého trestu a náhradnímu trestu odnětí svobody. Sedmá kapitola je o kriminologických aspektech peněžitého trestu a jeho ukládání v praxi.

V osmé kapitole je provedena komparace současné české právní úpravy s řadou evropských právních úprav. Kladem této kapitoly je, že komparace je provedena s pěti zahraničními (evropskými) právními úpravami, ovšem jejím záporem je, že tato komparace je provedena pouze podle tuzemských pramenů.

K autorčiným námětům de lege ferenda nemám zásadní výhrady. Přiměřeně jsou zpracovány též autorčiny závěry.

Diplomová práce je napsána na odpovídajícím počtu stran, výhrady k použité systematice a metodice jsem uplatnil již výše. Nemám ovšem podstatné připomínky k její

stylistické a jazykové úrovni. Odpovídající je rovněž seznam odborné literatury a publikované judikatury, z níž autorka čerpala.

S ohledem na výše uvedené klady i zápory hodnotím diplomovou práci předběžně třetím klasifikačním stupněm. Doporučuji, aby se autorka při její obhajobě zabývala mj. výše zmíněným postavením peněžitého trestu mezi ostatními alternativními tresty.

V Plzni dne 14. května 2012

JUDr. Jindřich Fastner
oponent

