



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: **VLASTNÍ FILOZOFIE, ANALÝZA STYLU "MOJE ZNAČKA"**

Práci předložil student: **BcA. ZIEBA Václav**

Studijní obor a specializace: **Fashion design**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

MgA. Brice Mensah

1. Cíl práce

Formální splnění deklarovaného cíle:

Cíl diplomové práce není v textu dostatečně srozumitelně definován. Chybí zde dokonce jakékoliv, byť jen obecné, stanovení objektivního výsledku, ke kterému chce autor svým počínáním dospět.

Z úvodu práce se dovídáme o inspiraci, kterou si autor vzal v aktuálně často diskutované problematice udržitelné módy, ale v samotném vytčeném cíli se dané téma objevuje jen jako slovně významový stereotyp.

Samotný text deklarace cíle je navíc, až na pár výrazů, které jsou přizpůsobeny nově zvolenému tématu, totožný s textem předchozí diplomové práce autora, kterou jsem hodnotil v minulém akademickém ročníku. Už to zavdává podezření, že se autor vybrané problematice dostatečně nevěnoval v plné šíři a s odpovídajícím úsilím, a že přistoupil ke zpracování své závěrečné práce bez patřičného respektu k jejímu významu.

Faktické splnění deklarovaného cíle:

Obsahově je práce rozdělena na část teoretickou a praktickou.

V teoretické části zaujme hned první bod „Shrnutí práce v kontextu specializace“. Celý text je opět, stejně, jako výše zmiňovaný odstavec 2.6./Cíle práce/ a v dokumentu následující, 2.1./Inspirace/ a 2.5./Moje autorská značka/, téměř doslovnou kopii textu diplomové práce autora z minulého ročníku. A to včetně gramatických chyb, překlepů a hrubých prohřešků proti větné skladbě.

Přitom jde o části textu, ve kterých bylo autorovi již prve vytykáno, že zmíněná vyjádření k tématu budí dojem nesrozumitelného, zmatečného, a ne vždy logického přístupu k hlavní myšlence práce.

Téma udržitelnosti/2.2./ autor z velké části popisuje jako vlastní úvahu, ale text vykazuje nezpochybnitelné známky doslovné citace z internetové knihovny /cs.wikipedia.org/wiki/Udržitelnost/, aniž by tato skutečnost byla uvedena v přehledu informačních zdrojů.

V dalším bodě/2.3./ zprávy přibližuje autor přehled pravidel udržitelné módy, avšak kapitole zpracovává bez potřeby uvést všechna dostupná fakta k problematice. Jejich prezentace je přitom i s ohledem na provázanost celého předmětného systému, kterým se autor zabývá, více než nutná. Bez daného kontextu není v zásadě možné na základě takto připravené teoretické části práce vypracovat její část praktickou.

V textu se uvádí za platná pouze tři pravidla, která by měl tvůrce módy dodržovat, aby naplnil zásady udržitelného rozvoje, přičemž stanoviska mezinárodní organizace EFF /Ethical Fashion Forum/, která je oficiálním oborovým mentorem na poli dané problematiky, jich uvádí rovných deset.

Takto působí autorova práce na čtenáře, jako by si chtěl ohýbat fakta a přizpůsobovat je potřebám jím zvolené cesty, kterou si zvolil k dosažení co nejjednoduššího výsledku.

V kapitole 2.4. se autor věnuje detailněji kritice současného stavu fungování oděvního průmyslu a volně v jejím závěru přechází v manifestaci své představy o tom, jak celou situaci řešit.

Dovídáme se zde bohužel jen řadu všeobecně známých informací, jejichž výpovědní hodnota je pro kvalitu práce irelevantní. Vyskytují se zde dokonce tvrzení, která jsou z logiky věci více než sporná. Jeden příklad z mnoha, kdy zde nacházíme srovnání složitosti výroby a ekonomické nákladnosti bio bavlněného trika s výrobou prémiového kožichu. Autor vydává tuto zmínku za fakt, aniž by se snažil aspoň okrajově tento názor podložit reáliemi, které ho k dané výpovědi vedly, a které čtenář u odborné práce očekává.

Řešení udržitelnosti, tak celospolečensky náročný úkol, autor v několika osobních úvahách shrnuje do přímočaré zkratkovité cesty, kterou si vybral a kterou považuje za oboru přínosnou inspiraci hodnou následování. Přitom se o skutečném problému tématu, jeho šíři, úskalích, která s sebou nese a případných dopadech na naše životy, práce ve své podstatě nezmiňuje.

Kapitoly 3 a 4 se věnují praktické části diplomové práce, přípravou její realizace, a závěrečným hodnocením výsledku samotným autorem. I zde, stejně, jako v částech předešlých, je jasně zřetelná faktická nedostatečnost vyplývající z ideové prázdnoty tematické rešerše a absolutní neznalosti základních odborných pojmů. Viz „třísloučeninovou kůži“ místo „třísloučeninou“, atp.

Samotná praktická část je věnována realizaci dámského souboru oděvů, obuvi a doplňku. Již na první pohled se ovšem zhotovená kolekce jeví, jako autorsky nekonzistentní a není zde

prakticky žádná spojitost se zamýšleným ideovým záměrem autora, natož pak vazba k podstatě zadání.

Ač vzhledově mohou některé náznaky detailů vykazovat zajímavou myšlenku možného autorova úmyslu, práce jako celek působí nedopracovaným dojmem. Stylová skladba jednotlivých prvků v kolekci je disproporční, a i výběr samotných materiálů vykazuje ve své souvztažnosti k tématu dojem nahodilosti. Schází zde např. kritičtější pohled a obhajoba autora na důvody vlastního výběru materiálů /Není zde vůbec brán zřetel na silně neekologickou realitu dopadu výroby kůže a přírodních vláken na zdroje vody, její chemické znehodnocení, masivní zabírání půdy na úkor pěstování potravin i horší výtěžnost při recyklaci proti některým vláknům umělým, práva zvířat atp./

Řemeslná úroveň zpracování kolekce je, byť jen viděno z přiložené foto dokumentace, technicky nízká a v aktuální podobě nevhodná k prezentaci, jako státní závěrečná výstupní práce.

2. Stručný komentář hodnotitele

Byl jsem u hodnocení předešlé diplomové práce autora, kde jsem se snažil pochopit způsoby jeho myšlení, vyjadřování, důvody, které jej vedly ke zpracování zadání v kvalitě, jakou předložil a zohlednil jsem dokonce v hodnocení i to, že autor studuje obor, se kterým se setkal až při studiu na vysoké škole, a tudíž nemá dostatečně zažitá oborová specifika, která jiní získávají již během středoškolských studií. Přesto všechno mé hodnocení nebylo pozitivní.

Při posuzování opravné práce, jsem doufal, i díky posunu v čase, že si autor vezme za své všechny výtky, které mu byly při minulé obhajobě řečeny, a že se tak zhostí nové příležitosti na úrovni, která je hodna aspiranta na magisterský titul.

Bohužel se tak nestalo. Autor práce nejenže úroveň svého studijního potenciálu nezvýšil, ale dokonce se mu podařilo předložit dokument a realizaci kvalitativně horší než v prvním případě.

Práce by svou kvalitou nemohla obstát, ani jako průměrný semestrální úkol a z pohledu oponenta její schéma, provedení i nedostatečná tvrzení, prakticky nedovolují ani věcnou diskuzi k tématu.

To, je samo o sobě dosti komplikované a k jeho správnému pochopení a uspokojivému zpracování je potřeba důkladná analýza problematiky a mimořádná schopnost vnímat souvislosti napříč obory, které spolu zdánlivě na první pohled nesouvisí, což autorovi práce naprosto schází.

3. Vyjádření o plagiátorství

S ohledem na specifčnost zpracovávaného tématu, i výslednou podobu celého dokumentu, je možnost nepůvodní podstaty teoretické části práce velice nepravděpodobná.

Navíc četnost vyskytujících se nedostatků navozuje dojem, že textové části diplomové práce chyběla, stejně jako v předchozím ročníku, finální jazyková úprava a s evidentní jistotou i snaha domyslet řadu faktických detailů.

Praktická část diplomové práce v tomto případě čistě jen volně vychází z části teoretické, a ani ta nevykazuje známky možného plagiátorství.

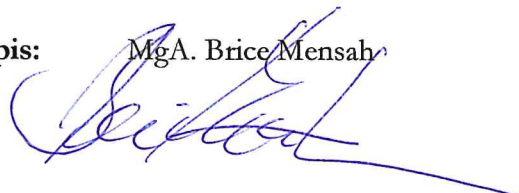
4. Navrhovaná známka a případný komentář

Diplomová práce v předložené verzi nemůže být hodnocena, s ohledem na výše uvedené výtky a vážné obsahové i formální nedostatky jinak než jako diletantská.

Práci z těchto zmíněných důvodů v žádném případě nedoporučuji k obhajobě a hodnotím ji z pohledu oponenta, jako **nevyhovující**.

Datum: V Praze 20.5.2019

Podpis: MgA. Brice Mensah



Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 21.05.2019

ZCU 012894/2019

listy: 6

přílohy:

druh:



zcupes12233ce