

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Jindřicha Nováka

Trestné činy v silniční dopravě

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil aktuální, zajímavou, avšak odbornou literaturou částečně opomíjenou problematiku trestných činů souvisejících se silniční dopravou. Jeho diplomová práce je zaměřena na rozbor současné právní úpravy vybraných skutkových podstat v návaznosti na související právní předpisy (zejména zákon o provozu na pozemních komunikacích). V tomto ohledu lze s níže uvedenými výhradami práci hodnotit ještě jako vyváženou a korespondující svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která však s ohledem na absenci širšího a novějšího (aktuálnějšího) okruhu odborné literatury a judikatury nejsou zdařile vyložena a komentována. Ve 4. kapitole se autor za pomoci komparativní metody věnuje stručnému srovnání naší právní úpravy s úpravou na Slovensku. Práce má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad je i formální stránka práce.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 72 stran, obsahuje velmi omezený seznam použité literatury (pouze 9 odborných publikací) a cizojazyčné resumé. Autor problematiku dělí do čtyř kapitol. Po úvodu podává autor stručné vymezení základních pojmů, s nimiž v práci dále pracuje. Těžiště práce je obsaženo v kapitole druhé a třetí, kde se autor věnuje charakteristice a výkladu vybraných skutkových podstat a jejich trestně procesním aspektům v jednotlivých fázích trestního řízení. Autorův výklad předmětných ustanovení bohužel není příliš zdařilý, neboť není podpořen dostatečným poznámkovým aparátem. Rovněž postrádám širší využití aktuálnější judikatury obecných soudů a soudu Ústavního. V kapitole 4. věnované srovnání naší právní úpravy s úpravou na Slovensku zcela postrádám práci autora s původními zahraničními prameny, které jsou v ČR běžně dostupné. Práce není originálním dílem a ke škodě věci neprokazuje ani schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

4) Nedostatky a problémy práce

Zásadním nedostatkem je nedostatečný rozsah odborné literatury a aktuální judikatury, přestože k danému tématu je jí k dispozici dostatek. Zcela postrádám práci autora s články v odborných časopisech (např. Trestněprávní revue nebo Trestní právo). Autor pracuje s komentářem k trestnímu zákonu z roku 2004, ačkoliv i v knihovně ZČU je k dispozici aktuální komentář k novému trestnímu zákoníku. Ve srovnávací kapitole není dokonce uveden ani jediný odkaz na originální zahraniční prameny. Rovněž postrádám širší využití aktuálnější judikatury obecných soudů a soudu Ústavního. Uvedené nedostatky mají pak za následek, že autorův výklad předmětných ustanovení je velmi povrchní, chybí hlubší zamyšlení autora nad problémy, se kterými se denně potýká aplikační praxe. Např. u trestného činu neposkytnutí pomoci postrádám zamyšlení autora nad tím, jak posoudit případ, kdy řidič způsobí dopravní nehodu se zraněním poškozeného, ujede z místa dopravní nehody a poškozený následně zemře nebo utrpí vážné zranění. Naprosto nedostatečně je zpracována kapitola věnovaná porušení důležité povinnosti jako znak kvalifikované skutkové podstaty, které se auto věnuje na str. 32. Této otázce měl autor věnovat podstatně větší pozornost a to zvláště za situace, kdy ani judikatura NS ČR není zcela jednotná (srov. např. konkurenci porušení důležité povinnosti oběma účastníky dopravní nehody-nepřiměřené rychlosti vozidla jedoucího po hlavní silnici v konkurenci nedání přednosti v jízdě). U rozboru trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí postrádám úvahy autora na možnostech či nemožnostech trestního postihu řidičů, kteří dosáhli 12 bodů. Poměrně zajímavé úvahy a názory autora věnované řízení pod vlivem návykových látek postrádají oporu v odkazech na odborné studie či literaturu. Kapitola třetí věnovaná trestně procesním aspektům trestných činů v silniční dopravě představuje vybočení autora ze zadaného tématu. Tato kapitola nejenže je velmi popisná a povrchní, ale zadanému tématu nepřináší žádnou přidanou hodnotu a jeví se toliko jako způsob prodloužení práce na požadovaný rozsah. V práci zcela absentuje kapitola věnovaná úvahám de lege ferenda, které by prokazovaly schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování je na samé hranici, která ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji sice doporučuji k ústní obhajobě, ale pouze její vynikající výsledek by mohl vést k jejímu obhájení. V závislosti na výsledku ústní obhajoby doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **nevyhověl, případně dobře**.

V Plzni dne 21.8.2012

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

