

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Michaela Vychronová**

NÁZEV PRÁCE: **Středověké využití lnu setého a konopě seté dle archeologických nálezů**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Petr Kočár**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Po formální stránce mám k práci několik menších připomínek. V textu se pravidelně vyskytují překlepy, např. „chámská kultura“ – správně chamská kultura (str. 20, řádek 10).

Některé věty jsou formulovány poněkud nesrozumitelně, např. „jeho dnešní druh můžeme v některé botanické literatuře najít“ (str. 2, 6 a 7 řádek od spodu).

Nalezl jsem i některé nesrovnalosti v citacích literatury, např. citovaný článek Dreslerová-Kočár 2010 (např. str. 9, 19, 20, 25) má obrácené pořadí autorů, a to i v seznamu literatury (správně Kočár – Dreslerová 2010). Jediná citace Tempír 1966 je na straně 6 uvedena s překlepem 4 x jako „Temír 1966“ (str. 6, řádek 6, 14, 26, 28)!

Odborná úroveň předložené práce se zdá být dobrá. Opět mám jen několik menších připomínek. Některé termíny (zejména botanické) jsou užívány nesprávně, např. termín sekundární antropogenní indikátory (str. 4, první řádek shora) navrhuji nahradit výrazem „linikolní plevele“. Termín sekundární antropogenní indikátory je významově mnohem širší. Termín taxon ve větě „Pylová analýza ve vnitřním příkopu zachytila 14 taxonů druhu Humulus/Cannabis a 1 taxon L. usitatissimum.“ (str. 31, 26 řádek) je užit také nesprávně. Taxon je skupina konkrétních (žijících nebo vymřelých) organismů, které mají společné určité znaky (nejčastěji jsou příbuzné) a tím se odlišují od ostatních taxonů. Údaj o dataci nálezů lnu z lokality Kroměříž je převzat z literatury nepřesně. Nález je datován do časného eneolitu nikoli neolitu, jak je uvedeno na str. 19, řádku 24.

V práci poněkud postrádám informace o konopí jako droze (omamné či lékařské). Jediný stručný údaj „Tato rostlina nese jméno, známé snad po celém světě díky své neblahé pověsti spojované v uplynulém i tomto století s omamnými látkami.“ spolu s klasicky citovanou Herodotovou zprávou o konopí v zemi Skythů, je podle mého názoru málo. Text prakticky neobsahuje informace o konopí jako o droze, přestože z našeho území jsou i z raného a vrcholného středověku některé nálezy, které takovou interpretaci umožňují, např. autorce známá analýza obsahu kaptorgy z Dobrovíže (Opravil – Lutovský 1993), či tři dosud známé hromadné nálezy zuhelnatělých makrozbytků konopí z raného středověku.

Drobnější výhrady mám i k přílohám: V Tab. 1 by bylo dobré označit nejistá určení (používaná zkratka cf.) a nejisté datace, neboť pouhým přečtením této tabulky může čtenář dojít k mylnému názoru, že pěstování konopí u nás je bezpečně doloženo od neolitu. V Tab. 2 se nachází citace Kočár 2010, která není v seznamu literatury, jde o článek Kočár – Dreslerová 2010 (v seznamu literatury nesprávně Dreslerová - Kočár 2010). Konkrétní lokality by bylo dobré citovat konkrétními nálezovými zprávami či publikacemi a nevztahovat je pouze k tomuto souhrnnému článku, či alespoň uvést archeobotanika, který citovaný údaj určil. Nepoučený čtenář může mylně považovat za autora většiny určení archeobotanických nálezů lnu setého z pravěku České republiky mou osobu.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 12. 5. 2011

PODPIS:

