

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Václav Kindrat**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie vesnic zaniklých po roce 1945  
(nedestruktivní výzkum vsi Vranov – Frohnau)**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Lukáš Funk**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **nevyhověl**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověl**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Hlavní náplní práce měla být rešerše všech dostupných pramenů k zaniklé vsi Vranov na Sokolovsku a nedestruktivní archeologický výzkum. Již dle struktury práce je však zřejmé, že archeologie tvoří jen minimální část textu a současně je tato část práce nevhodně strukturována.

Zásadním problémem je též absence jakékoli kapitoly řešící vyhodnocení archeologického nedestruktivního výzkumu a komparace zjištěných terénních informací s historickými a kartografickými prameny, ačkoli je to požadováno v zadání práce (Krátká pasáž v závěru tyto skutečnosti nemůže dostatečně postihnout).

Student pouze výjimečně využíval archivních materiálů, které jsou pro výzkum takovýchto typů lokalit velmi důležité. Současně se nepokusil využít ke studiu obce orální antropologii. V práci se výjimečně vyskytují hrubé gramatické chyby a překlepy. Po této stránce je text velmi dobrý a upravený. Stylistika je na úroveň bakalářské práce dostatečná, ne tak užívání odborné terminologie. Závažným pochybením, v některých pasážích textu, je absence zkrácených citací, které odkazují na citovanou literaturu. Markantní je tato situace v kapitole 2 a posléze v kapitolách 5 až 7.

Strukturu práce lze hodnotit jako nedostatečnou. Kapitola "Cíle práce" by měla být samostatně vyčleněna. Současně metoda práce není jasně vydělena a pojmenována. Kapitoly pojednávající o nedestruktivním výzkumu nejsou strukturovány a mají nevhodné názvy. Úroveň analýzy, syntézy a interpretace: V provedené analýze (kapitola 9) se nalézají prvky syntézy a interpretace. Patrně z časových důvodů student tyto jednotlivé fáze výzkumu nevhodně propojil v jeden celek. Což je nepřípustné. Dále není archeologický text provázán s přílohami (přílohy nejsou číslovány). Chybí též plán lokality, na nějž by bylo vhodné v rámci nedestruktivního výzkumu odkázat. Výjimečné reference na fotografie v příložené databázi, která není součástí příloh, jsou nestandardní a nedostatečné.

Hlavní problémy tématu nebyly vyčerpány. Jediným cílem, který si pisatel textu kladl, bylo přispět k regionální historii studované oblasti. Toto téma však nabízí k řešení kupříkladu: interpretaci jednotlivých objektů a komparaci archiválií a orální antropologie se zjištěným stavem lokality. Dále studium zástavby parcel, aj.

Student částečně zaujal vlastní stanovisko v kapitole 2 a kapitole 10. Argumentačně je však nijak nepodpořil.

Z celkového kontextu práce jednoznačně vyplývá, že student má danou problematiku skutečný zájem a věnoval sběru dat značné úsilí, které však následně nedokázal náležitě zpracovat. Proto hodnotím tuto práci prozatím jako nevyhovující a věřím, že po odstranění všech chyb a nedostatků práce splní všechny body svého zadání a bude úspěšně obhájena.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 23.05.2012

PODPIS:

