

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Václav Kindrat**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie vesnic zaniklých po roce 1945  
(nedestruktivní výzkum vsi Vranov - Frohnau)**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Michal Rak**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
4. Strukturování práce: **nevyhověl**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce se zabývá historií jedné z mnoha vsí zaniklých po roce 1945. Cílem bylo zmapovat její proměny v průběhu věků pomocí písemných a kartografických pramenů a následně provést povrchový průzkum lokality a dokumentaci dochovaných reliktnů.

Ačkoliv autor využil mnoho dostupných pramenů, jejich zpracování není dobré. Již strukturování práce není dobře provedeno. Např. pasáž o cílech práce by měla být vyčleněna jako samostatná, naopak pasáž o vývoji názvu obce mohla být součástí pasáže o historii lokality. Ta je pak popsána v následujících kapitolách 4 – 7, problematické však je že část kapitol popisuje vlastní vývoj obce a část kapitol dostupné kartografické prameny a lokalitu

na nich. Vhodnější by bylo dostupné prameny popsat samostatně a v popisné části práce se pak zabývat jen jakým způsobem na nich je ves zachycena.

Následuje kapitola o popisu terénní situace. Ta je velmi chaotická, objekty nejsou popisovány podle žádného systému, velmi rušivé a zbytečné je dle mého názoru vypisování bodů, které jsou objektu přiděleny v databázi. Textu by prospělo, kdyby popis byl rozdělen do nějakých skupin (např. obytné budovy, sklepy, studny, vojenské objekty atd.) a byly popsány lépe prostorové vztahy mezi relikty. Bylo by také vhodné vylepšit terminologii při popisu situací. Škoda také, že nebyly podrobněji popsány nalezené artefakty.

Součástí práce je poměrně rozsáhlá obrazová příloha, nikde v textu však na ní není odkazováno a obrázky nejsou číslovány. Je tak složité je k textu přiřadit, pokud nebudeme sledovat již zmíněné vypisování bodů z databáze.

Autor velmi špatně používá zkrácené citace v textu, kde je i několik delších pasáží, které obsahují mnoho faktografických informací, a není zde uvedena žádná citace.

Z práce je nicméně zřejmé, že autor se sběru dat věnoval a zřejmě podcenil čas určený k jejich zpracování. Myslím si, že po odstranění popsaných nedostatků bude práce obhajitelná a splní zcela zadání.

#### **DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 23.5.2012

PODPIS:

