

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kristina Tomášková**

NÁZEV PRÁCE: **Sředověké a raně novověké kachle v Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **P. Vařeka**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověla**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověla**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Podle zadání měla předložená práce "shrnout poznatky z oblasti středověkých a raně novověkých kachlů z prostoru Čech." Dále měly být "Získané poznatky aplikovány na souboru pocházejícím z vybraného regionu". Po nepřilíš zdařeném pokusu o nástin bádání (str. 2 - 4), napsaném "živým" reportážním stylem s využitím termínů, které do odborného textu nepatří, se autorka zaměřila na typologii. Tato pasáž (5 - 9) je výtahem z práce Smetánkové (1969) s několika doplněními dle novější literatury. Kap. 4 a 5 (Umístění kamen a Technologie výroby) je kompilací několika dalších prací. Větší pozornost byla věnována motivům komorových kachlů s čelní vyhřívací stěnou (str. 16 - 31). Autorka podává stručný přehled podle encyklopedické práce Pavlíka - Vitanovského (2004) a několika převážně katalogových prací (zejm Hazlbauer 1998; Brych

2004; Menoušková 2008). Až potud se autorka pokoušela naplnit první část zadání bakalářské práce, a to shrnout výsledky bádání v této oblasti archeologie středověku a časného novověku (viz výše) a lze tak s určitými výhradami přijmout, že nepřináší žádné nové poznatky. Další část měla být věnována vlastnímu empirickému výzkumu, pro který byly zvoleny nálezy z městečka Unhoště, tvrze v Kyšicích a ze vsi Braškova. Proti volbě tří lokalit odlišného charakteru z jednoho regionu nelze nic namítat, mohly nabídnout prameny pro zajímavý komparativní rozbor, ovšem jakékoliv usilí autorky o dosažení smysluplných výsledků diskvalifikují vybrané soubory. Na celkem 40 zlomcích a 1 rekonstruovatelném kachli nelze založit kvalifikační práci. Proto tvoří druhou část práce katalog s popisem všech fragmentů, doplněný fotografickou dokumentací (kresby morfologicky a typologicky posuzovatelných nálezů chybí). V případě souborů z Unhoště nejsou informace o nálezových okolnostech známy a u dvou dalších lokalit, kde nálezy pocházejí z novějších výzkumů, je autorka podrobněji nezhodnotila a opírá se pouze o stručné sdělení ve Výzkumech v Čechách (odkazy nesprávně cituje). Získat další informace z nálezových zpráv se nepokusila. Pasáž věnovaná rozboru nálezů je nazvána "Databáze" (zřejmě je zdůrazněno využití databázové aplikace při vyhodnocení 41 artefaktů). Nemůže proto překvapit, že K. Tomášková nedospěla, kromě klasifikace artefaktů a rámcového datování, k žádným výsledkům. Musím proto konstatovat, že předložený text nespĺňuje požadavky kladené na bakalářské práce.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24.5. 2012

PODPIS:

