

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Hana Třešňáková

Název práce: Josef Pekař a jeho odkaz – Pekařova společnost Českého ráje

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce bylo analyzovat život Josefa Pekaře a jeho odkazu v podobě Pekařovy společnosti Českého ráje. Vzhledem ke značnému rozsahu práce a velkému počtu nastudovaných vydaných i nevydaných pramenů, které studentka zpracovala, soudím, že její cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které považuji za poměrně náročné, studentka zpracovala konvenčním, ale vhodným způsobem. V úvodních kapitolách se zaměřila na život Josefa Pekaře a jeho dílo, nepominula zde žádné významné okolnosti ani dostupné materiály. Další kapitoly se věnují Pekařově společnosti Českého ráje, která byla obnovena po roce 1989. Problémem těchto pasáží je skutečnost, že studentka v podstatě reprodukuje stanovky společnosti, aniž by vynášela vlastní svébytné soudy či hodnocení. Práce tak má značnou tendenci k popisnosti, z tohoto úhlu pohledu tak její úroveň dosti zaostává. Studentka má také tendenci psát v první osobě množného čísla pokud hovoří o Československu, či českém národě (např. „*Josef Pekař si při svých procházkách v rodném kraji uvědomoval, že pokud máme v budoucnu obstát...*“ – s. 30), což je pro práci odborného charakteru neakceptovatelné. Pokud však hodnotíme práci z hlediska množství nashromážděných informací, pak je nutné studentku pochválit. Jako celek však odborná úroveň textu působí rozporuplným dojmem právě kvůli výše zmíněné absenci hlubší analýzy, či závěrů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je v mnoha ohledech problematická. Studentka sice cituje adekvátně, úprava poznámek však hrubě porušuje citační normu a lze ji označit jako dosti nepřehlednou. V nadměrné míře také využívá vysvětlující poznámky (např. u osobností). Za chybu vyplývající z nepozornosti bych pak označil uvedení špatného názvu páté kapitoly v obsahu práce. Dalším formálním nedostatkem je podoba bibliografie v níž jsou pohromadě uvedeny prameny a literatura, ani podoba bibliografických údajů není správná. Lepším dojmem působí jazykový projev, práce je dobře strukturovaná a obsahuje minimum chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená diplomová práce je v mnoha ohledech rozporuplná. Studentka na jedné straně prokázala schopnost shromáždit a analyzovat značné množství pramenů i literatury, na druhé straně se však dopustila celé řady chyb. Za nejzávažnější považuji značnou popisnost a nedostatečnou formální úpravu práce. Jako celek je však práce kompaktním dílem, které může být předloženo k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl Pekařův podíl na sporu o smysl českých dějin?

Jak hodnotíte Pekařovy postoje vůči habsburské monarchii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 20. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.