



## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Dvořáková

**Název práce: Optimalizace grafického záznamu stavu zachovalosti kostry**

---

**Vedoucí práce: Patrik Galeta**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo zjistit současný stav grafického hodnocení zachovalosti koster na antropologických pracovištích v České republice a na základě zkušeností odborníků a studentů navrhnout optimalizovaný protokol zachovalosti. Součástí práce měl být i návrh elektronické verze grafického záznamu zachovalosti. Zuzana se podle mého názoru pečlivě věnovala všem cílům a všechny považuji za dobře nebo uspokojivě splněné.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Téma bylo náročné z toho hlediska, že se nejednalo o standardní zadání s mnoha obdobnými předlohami, ale o práci, která vyžadovala samostatný přístup a úvahu. Proporcionalita teoretické vlastní práce je vyhovující. Jak jsem Zuzaně vysvětloval během revizí práce, představoval jsem si ale mnohem lépe napsanou kapitolu Koncept zachovalosti (3.1), kde měla Zuzana excerpovat z dostupné literatury představy autorů, co je to zachovalost (kompletnost, kvalita povrchu, fragmentárnost apod.).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po jazykové stránce nemám zásadní výhrady. Snad je vyplývá se píše s ý a ne í jak Zuzana naznačuje. Kapitoly jsou dobře členěny, citace korektní.

Z tabulky 22 se mi zpětně zdá lepší, aby procenta byla počítána z počtu respondentů a ne z počtu odpovědí, a to v každém sloupci. Takto např. není viditelná informace, že 100 % respondentů požaduje zobrazovat kost klíční z přední strany, což je důležité.

Tvrzení o studentech jsou zkresleny tím, že všichni studenti pocházeli z jednoho pracoviště a vyjadřovali se ke stejnému protokolu. Toto zkreslení mohlo být ve výsledcích a diskuzi více zohledněno. Takto jsou například jistě ovlivněna všechna tvrzení, že studenti jsou se záznamy více nespokojeni než zaměstnanci, což může být čistě způsobeno pouze tím, že studenti z Plzně používají nevhodný protokol.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově hodnotím Zuzaninu práci pozitivně. I přes dílčí problémy, které vyústily při obhajobě výsledků bych řekl, že k práci přistoupila zodpovědně a snažila se průběh konzultovat. Především od obhajoby v prosinci 2011 jsem ale začal pociťovat mírnou bezradnost v dalším postupu a obavu ze samostatných řešení.

Zápornou stránkou zůstalo, že nezbyl čas na podrobnější úpravu textu. Projevilo se to zároveň i v jiných částech, např. ve formě optimalizovaného protokolu. V publikované formě lze nalézt mnoho nedostatků, např. absenci hlavičky, nelogické umístění zubů (varianta B) rukou (varianta A), chyby v dělení slov v legendě atd. V práci tedy chybí verze protokolu, kterou lze vytisknout a používat ve standardní neelektronické podobě.

Domnívám se nicméně, že Zuzana přinesla zajímavou zpětnou vazbu z českých antropologických pracovišť. Za jednoznačně největší počin považuji způsob, s jakým se vyrovnala s přípravou elektronické verze protokolu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Jak jste v elektronické verzi vyřešila zadání údajů, které se obvykle píše do hlavičky?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

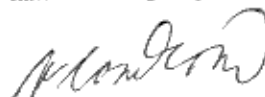
Velmi dobře.

Datum: 25.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Zuzana Dvořáková

**Název práce: Optimalizace grafického záznamu stavu zachovalosti kostry**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, M.A.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si jako cíle práce stanovila zhodnotit způsoby využívání grafického záznamu zachovalosti kosterních pozůstatků a následně grafický záznam optimalizovat a převést do digitální podoby. Tyto cíle byly v rámci možností daných vzorkem respondentů naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Co se obsahového zpracování týče, práce má silnější a slabší stránky. Mezi ty silnější určitě patří zpracování úvodu, cílů práce a teoretických východisek. Nicméně členění první části práce by mohlo být lepší. Autorka začíná úvodem, který sice navede čtenáře k cílům práce, ale díky své stručnosti nevyplnou cíle z úvodu přirozeně. Myslím, že mnohem vhodnější by bylo kdyby autorka do úvodu začlenila většinu nebo alespoň klíčové části teoretických východisek, protože by potom cíl práce a hypotézy byly mnohem zřetelnější a byly by logickým vyústěním úvodu. Samotná teoretická východiska jsou pojata poměrně ze široka a mimo samotných metod hodnocení a záznamu zachovalosti řeší i problém zachovalosti jako takové. Kvalitu zpracování této části považuji za velmi dobrou. Kapitola materiál je přehledná, nicméně s tvrzením autorky, že materiál tvoří protokoly respondentů, které autorka hodnotila s cílem optimalizovat grafický protokol. Kapitoly metody, výsledky a diskuse jsou trochu slabší. Kapitola „Metody“ je sice velmi pečlivě zpracovaná, ale pro čtenáře poměrně náročná na orientaci. Kapitola tak ve čtenáři velmi rychle vzbudí dojem, že sice autorka ví přesně, co a jak bude dělat, ale čtenář jí bude muset věřit. Na druhou stranu komplexita autorčiných dotazníků je taková, že si nejsem jist zda by kapitola „Metody“ mohla být napsána výrazně srozumitelněji. Kapitola výsledky působí podobně jako metody, ale zde srozumitelnost naštěstí zachraňují přehledné tabulky. Část týkající se samotné digitalizace je přehledná a srozumitelná s poměrně jasně definovaným pracovním postupem tvorby digitální podoby protokolu. Jen samotný úvod pro program GIMP je mírně nadbytečný.

Autorčina diskuse je více méně rekapitulací výsledků. Autorka se mnohem více mohla věnovat diskusi vztahu optimalizované formy vůči původním (vstupním) variantám protokolů a možným dopadům použití optimalizované varianty na výzkumníky. S tím souvisí jeden podstatný aspekt práce a to, že autorka sice získala data ohledně použití původních protokolů, ale už nic ohledně spokojenosti

výzkumníků a studentů s optimalizovanou variantou. Taková zpětná vazba je velmi důležitá, protože teprve až ta by ukázala jestli opravdu došlo k optimalizaci nebo jen k nějaké změně vzhledu protokolu. Autorka sice na str. 63 spekuluje z výsledků dotazníkového šetření, že badatelé mají zájem o optimalizovaný protokol, ale jestli k optimalizaci opravdu došlo nevíme.

Přílohy v práci jsou vhodně zvolené a dobře doplňují informace v textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce sestává z 67 stran textu (včetně některých tabulek a obrázků), 6 stran bibliografie a 18 stran příloh. Formální úprava práce je velmi dobrá. Jazykový projev autorky je kvalitní, práce je dobře čitelná a srozumitelná. Gramatické chyby či překlepy jsou v práci velmi zřídka. Graficky je práce dle standardů, členění kapitol je relativně přehledné, někdy příliš podrobné, kvalita tabulek a obrazových příloh je velmi dobrá. Citováno je formálně správně, zdroje jsou relevantní k tématu. Celkově působí práce z formálního hlediska velmi dobrým a uceleným dojmem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je spíše pozitivní. Autorka si zvolila téma, které má praktické vyústění v práci antropologů a jako takové je jednoznačně přínosné. Pozitivně hodnotím snahu o získání názoru antropologické obce před samotnou snahou něco optimalizovat. Pozitivně hodnotím také výsledný produkt, tj. navržené formuláře a jasný postup digitalizace. Negativně bych pak hodnotil především dva aspekty. Prvním je chybějící šetření po optimalizaci zmíněné výše a druhým velikost zkoumaného vzorku v dotazníkovém šetření. U výzkumníků se snažila autorka alespoň získat data z různých institucí v ČR, u studentů už tomu tak nebylo. Výsledky „studentského“ šetření tedy nutně musí být zkruseny specifickou metodou záznamu používanou na našem pracovišti. Otázkou je proč autorka nezkusila šetření provést v mnohem větším měřítku, např. přes členy a emailové servery velkých antropologických a archeologických profesních organizací (např. AAPA, SAA, Paleopathology Association). Podobná studentská šetření se např. na AAPA email listu čas od času vyskytují a jako zdroj dat jsou ideální.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Otázky zmíněné výše ohledně šetření po optimalizaci a využití velkých profesních organizací.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborné, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

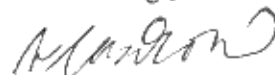
Velmi dobře.

Datum: 23.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



**Průběh obhajoby diplomové práce:**

Název práce: Optimalizační metody grafického záznamu vstupu  
zachovalosti kostry.

Vedoucí práce: Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.

V rámci obhajoby autorka odpresentovala svou práci, a následně byly přečteny pasáže, ze strany opoenta i vedoucího byly vzneseny vhodné připomínky. Studentka reagovala na druhé připomínky.

Otázky byly zodpovězeny, obhajoba byla splněna.

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 30. května 2012

**Členové zkušební komise:**

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Doc. RNDr. Jaroslav Brůžek, Ph.D.

Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.

Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

  
podpis zkoušejícího