

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Eva Šimková Hefková

Název práce: Pius XII. a jeho působení během 2. světové války

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem hodnocené práce bylo prezentovat, zanalyzovat a zhodnotit činnost papeže Pia XII. v období 2. světové války. Proponovaný záměr považuji za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka svoji práci rozdělila na několik základních částí, v nichž postupně představila hlavní rysy vatikánské politiky před vypuknutím války, osobnost Pia XII. a papežovo, resp. vatikánské jednání v průběhu války (vztahy k jednotlivým zemím, encykliky atd.). Výsledkem je text, který jednak zmiňuje hlavní faktografické záležitosti, současně se ale snaží o jejich analýzu, zařazení do kontextu a zhodnocení. Autorka se při hledání odpovědí opírala o dostupnou překladovou literaturu, využila i několik zahraničních prací a neopomenula širokou diskuzní platformu, kterou v případě hodnocení pontifikátu Pia XII. skýtají elektronická media. Nepopiratelnou hodnotu má pokus o kvalifikovaný rozbor papežských encyklik.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Hodnocení formálních náležitostí práce bohužel vykazuje dílčí nedostatky, které prokazují, že studentka neprošla historickým proseminářem. Odkazování na použité zdroje a poznámky pod čarou jsou sice většinou korektní, přesto musím poukázat na několik problémů. Jednak kapitoly nezačínají na samostatné stránce, studentka bibliografické odkazy při druhém použití nezkracuje a nakladatele klade před místo vydání, u odkazů na články Polce a Příhody neuvádí název atd.

Jazykový projev je kultivovaný, struktura práce logická a přílohy vhodně zvoleny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci jako celek hodnotím pozitivně. Jako vedoucí práce musím ocenit viditelný kvalitativní posun oproti původnímu textu – studentka k tématu přistoupila zodpovědně a ve většině případů si dokázala zachovat objektivní pohled na toto kontroverzní téma. Toto konstatování předkládám, ačkoliv je na několika místech v textu zřetelná značná závislost na konkrétních výchozích zdrojích, resp. na často protichůdných pohledech daných autorů. K plnohodnotnému zpracování tohoto tématu by bylo bezpochyby zapotřebí doplnit mnoho

další literatury a zanalyzovat detailně pontifikát Pia XI., vývoj pohledu papežství na rasové otázky atd. Přesto výsledný obraz považuji ve stávající podobě za přijatelný a bez problémů hajitelný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V čem spatřujete klady a zápory „diplomatického“ postoje Pia XII. k židovské otázce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

V případě velmi dobré obhajoby by se nebránil ani klasifikaci výborně.

Datum: 20. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.