**Oponentský posudek**

diplomové práce **Aleše Vondráška** na téma

**„Meze projevů náboženského vyznání v evropských státech“**

Předložená diplomová práce je věnovaná v posledních letech velmi diskutovanému a celospolečensky citlivému tématu. Diplomant se ho zhostil poměrně komplexním způsobem. Domnívám se, že některé pasáže práce jsou nadbytečné (kupříkladu obecné pojednání o Evropském soudu pro lidská práva a velmi rozsáhlá část týkající se právního zakotvení svobody projevu náboženského vyznání). Pozitivně naopak hodnotím poměrně precizní využití judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“).

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje obsah, anglicky psané resumé a seznam použitých zdrojů. Čítá celkem 98 stran, rozsahem tedy značně vybočuje z mezí pro diplomové práce obvyklých. Za normálních okolností to nepovažuji za nutné zmiňovat, ale zde nemám ten pocit, že každá stránka v práci byla nezbytně nutná a přínosná. K jádru své práce se totiž diplomant dostal až ve chvíli, kdy jiní již svou práci finalizují, což nevypovídá o úplné schopnosti rozvrhnout si zpracovávané téma. Po formální stránce vykazuje práce určité nedostatky, jako je zahrnutí úvodu a závěru mezi číslované kapitoly a určité stylistické neobratnosti. Rovněž závěrečné jazykové korekci měl diplomant věnovat větší pozornost. I přes tyto výhrady však hodnotím, že posuzovaná práce dosahuje po formální stránce standardní úrovně.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Jak již bylo uvedeno výše, diplomant k tématu přistoupil komplexně, přičemž jeho klíčovým institutům věnoval patřičnou pozornost. V posuzované práci ovšem postrádám projev hlubšího zájmu o problematiku, diplomantovy postřehy, myšlenky a náměty, které by určitě přispěly k její čtivosti.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje volbu svého tématu a mapuje obsah své práce. I když pak v závěru práce uvádí její cíle, přesto je v úvodu jasně vymezené nalézt nedokáži.

Druhá a třetí kapitola představují jakési uvedení do problematiky. Diplomant v nich rozebírá ústřední pojmy, se kterými hodlá nadále pracovat. Nemohu opomenout podotknout, že název druhé kapitoly nepovažuji za šťastně formulovaný.

Za příliš nadbytečně obsáhlou považuji kapitolu čtvrtou, ve které se diplomant věnuje rozboru právní úpravy náboženské svobody a jejího projevu. Podle mého názoru zbytečně rozebírá texty katalogů lidských práv či ústav v originále a věnuje se i ESLP velmi obecně, včetně jeho složení a způsobu rozhodování. Výše uvedenou kapitolu považuji za natolik vyčerpávající, že mi jako čtenáři dělalo značnou potíž nadále se koncentrovat na jádro práce.

Za jednoznačné jádro práce považuji kapitolu pátou, ve které se diplomant věnuje judikatuře ESLP a mapuje obecně i konkrétně důvody a případy omezení svobody projevu náboženského vyznání, které přispěly k formování doktríny.

V závěru práce diplomant shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěl.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím poměrně obsáhlý fond odborné literatury a dalších pramenů, které diplomant odpovídajícím způsobem využil. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost se zdroji pracovat.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

* Jelikož podle názvu práce by se měl diplomant zabývat mezemi projevu náboženské svobody v jednotlivých evropských státech, prosím o jeho zamyšlení nad tím, zda spatřuje u vybraných států v jejich nastavení určité rozdíly.
* Jsou podle diplomanta meze projevu náboženské svobody aktuálním tématem i v ČR? Prosím o případné uvedení konkrétních případů a jejich rozbor s ohledem na stávající judikaturu ESLP.

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za ucelený rozbor dané problematiky. Diplomant se v ní vyrovnal s vymezením pojmů, právní úpravy i analýzou související judikatury. Výhradu mám především k až příliš širokému uchopení problematiky, které bylo poněkud na újmu přehlednosti a logické výstavbě posuzované práce. Větší pozornost měla být věnována nejaktuálnějším případům a jejich analýze, která by obsahovala i myšlenky a postřehy autora.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 31. 5. 2020

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.