

Diplomová práce
**PRÁVO NA INTERRUPCI Z POHLEDU JUDIKATURY EVROPSKÉHO SOUDU PRO
LIDSKÁ PRÁVA**
Zuzana Pokrupová

Posudek vedoucího práce

Paní Zuzana Pokrupová předložila diplomovou práci na téma „*Právo na interrupci z pohledu judikatury evropského soudu pro lidská práva*“, která je v rozsahu 67 stran textu a je rozdělena do tří kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Za cíl práce si autorka si stanovila tyto výzkumné otázky *analyzovat právní regulaci potratů ve vybraných evropských zemích, zejména z pohledu judikatury Soudu*. Metodika není výslovně určena, ale z úvodu práce lze usuzovat, že se autorka směřovala k využití standardních metod právní interpretace právních předpisů a jejich aplikace ze strany soudů.

Zvolená struktura práce odpovídá zvolenému tématu, kdy první kapitola je zamýšlena jako teoretické vymezení práva na život jak právního základ pro samotnou problematiku interrupcí. V první kapitola se tak věnuje zejména samotnému právu a život, i když kapitola může působit poněkud chaoticky, zejména vzhledem k tomu, že po úvodním pojednání o právu na život se autorka věnuje Evropské úmluvě o lidských právech a základních svobodách a Evropskému soudu pro lidská práva, a pak teprve navazuje na úvodní stať pojednáním o definici práva na život z pohledu samotné EÚLP. Z pohledu tématu práce je pak zajímavé pojednání o statusu embrya, které považují za zajímavou část kapitoly, která by si zasloužila možná hlubšího rozpracování.

Druhá kapitola je věnována problematice postojů interrupcím, autorka popisuje dvě základní skupiny postojů k interrupci, a to jedna stranu odpůrců a jednak stranu těch, které rozhodnutí o interrupci považují za právo ženy. V zásadě je z textu patrný základní rozdíl i přehled těchto dvou protichůdných skupin. Co však kapitola postrádá je zodpovězení právních aspektů těchto dvou skupin, tj. o jakou právní podstatu své postoje opírají. Vzhledem k tématu práce je pak přece jenom vymezení střetu práva na život plodu a práva matky na rozhodnutí o svém těle a zdraví poměrně zásadní.

Autorka sama v úvodu práce označuje třetí kapitolu za zásadní část své práce, kdy se vs této kapitole věnuje rozboru judikatury ESLP v dané problematice. Autorka kapitolu rozdělila do čtyř podkapitol, jednak se zabývala právem na přístup k interrupcím, právu na nenarozeného embrya na život, právu otců a čtvrtá podkapitola je věnována právu na přístup k interrupcím, specificky irskému případu Open Door a Dublin Well Woman proti Irsku. Toto rozdělení budí poněkud rozpaky, a to u čtvrté podkapitoly, která není ani systémově nazvaná, ani z ní není zcela zřejmé co je jejím účelem. Lze si asi dovodit, že autorka se zamýšlena spíše zabývat případy ohledně naplnění jiných práv, která s právem na interrupci mohou souviset, zejména pak právo na svobodu projevu, případně právo na svobodu pohybu. Pokud to byl záměr, pak je škoda, že autorka se rovněž nezabývala jinými případy podobného typu, jako například Women on the Waves proti Portugalsku. Tj, aby analyzovala dopad politiky těch států, které mají restriktivní přístup k interrupcím na jiná, Úmluvou chráněná práva, a tím i demonstrovala to,

co v první kapitole práce sama uvedla, a to, že práva v Úmluvě obsažená mají být interpretována ve vzájemné souvislosti.

Jednotlivé podkapitoly jsou pak věnovány vybraným rozsudkům, které jsou autorkou analyzovány. Je samozřejmě možné namítnout, že autorka mohla zvolit jiný, více analytický a na dotčená práva zaměřený postup, ale zvolená metoda je naplněna uspokojivě.

Předložená diplomová práce je prací více méně popisnou. Práce vykazuje v systému THESES do **0% shodu**. Předložená diplomová práce je zpracována z přiměřeného množství pramenů, a to včetně pramenů cizojazyčných, autor pracuje správně s citační normou. Práce trpí určitým stupněm chaotičnosti, a to jak v řazení některých částí textu (viz. pojednání k první kapitole) tak i určitou plytkostí textu. Práce je na první pohled zpracována ve spěchu, tzv. horkou jehlou. Je škoda, že s autorka nevěnovala více vymezení možných konfliktních práv, a to jak teoreticky, tak i následně prakticky. Zvolené téma je zajímavé, i když v českých reáliích není toto téma tak konfliktní, ale jak nám ukazuje poslední vývoj například v Polsku či některé neutuchající snahy na Slovensku jedná se o stále aktuální problematiku. Co v práci postrádám, a to je to na její škodu, to je větší vyjádření vlastních názorů autorky ke zkoumané problematice.

Předložená diplomová práce Zuzany Pokrupové splňuje požadavky kladené na vědeckou práci a lze ji **doporučit k obhajobě** a v případě úspěšné obhajoby navrhuji práce stupněm **velmi dobře - dobře**.

K obhajobě navrhuji autorce, aby se vyjádřila jednak to tomu, zda dle jejího názoru nedávné rozhodnutí polského ústavního soudu ve věci protiústavnosti části zákona o interrupcích lze chápat jako porušení Úmluvy ze strany Polské republiky.

V Praze dne 5. ledna 2021

JUDr. Tomáš Pezl