**Oponentský posudek**

diplomové práce **Zuzany Pokrupové** na téma

**„Právo na interrupci z pohledu Evropského soudu pro lidská práva“**

Posuzovaná diplomová práce je věnovaná problematice, která je stále aktuální, ovšem v posledních letech poutá především díky dění v Polské republice (dále jen „Polsko“) pozornost, dalo by se říci až extrémní. Diplomantka přistoupila k tématu vcelku fundovaně a citlivě s ohledem na jeho interdisciplinaritu, neboť vedle právního aspektu zahrnuje i aspekt morální, náboženský, ale bohužel i politický. Právní pohled pochopitelně v práci dominuje, diplomantka se zaměřuje především na rozbor jednotlivých judikátů Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“).

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol (včetně úvodu), dále zahrnuje také obsah, závěr, anglicky psané resumé, seznam použitých zkratek a seznam použité literatury. Čítá celkem 84 stran, rozsahem tedy více než splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Z formálního hlediska vykazuje diplomová práce určité nedostatky. Z těch výraznějších bych uvedla, že není zcela vhodné zařazovat úvod do číslovaných kapitol, textu by vizuálně prospělo zarovnání a seznam zdrojů by měl být abecedně řazený.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně, s ohledem na překlepy bych doporučila větší pozornost věnovat závěrečné redakci práce. Dále se domnívám, že s ohledem na vědecké pojetí práce by neměla diplomantka volit v textu formulace pomocí kladení celé řady otázek.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Práci bych zhodnotila jako komplexní a hlavně přehlednou informaci o daném tématu, u které však poněkud postrádám zhodnocení dané problematiky nacházející se i mimo závěr, které bylo avizované jako cíl práce.

V úvodu práce diplomantka zdůvodňuje výběr tématu, nastiňuje její obsah, stanovuje cíle a metodiku práce. Celkově bych ho zhodnotila jako zdařilý, určitou výhradu mám pouze k nejasné formulaci cílů práce.

V kapitole druhé se diplomantka věnuje právu na život. Za poněkud nadbytečné spatřuji popisné podkapitoly týkající se Evropské úmluvy a ESLP. Naopak přínosné je komentování čl. 2 Evropské úmluvy, včetně vymezení počátku lidského života.

Náplní kapitoly třetí je shrnutí argumentace „odpůrců“ a „příznivců“ umělého přerušení těhotenství.

Za jednoznačné jádro celé práce považuji kapitolu čtvrtou, kde diplomantka mapuje vybranou judikaturu ESLP týkající se umělého přerušení těhotenství. Vcelku pochopitelně největší pozornost věnuje případům irským a zejména polským, a to včetně rozboru stávající a plánované právní úpravy a aktuálního společenského dění. Případy jsou rozebrané přiměřeně, ovšem poněkud postrádám nějaké ucelenější rozebrání dané problematiky, analýzu a následnou syntézu právních vět, které ESLP judikoval. Dále by určitě bylo zajímavé mapovat, jak se náhled ESLP v čase vyvíjí a pokusit se odhadnout její budoucí vývoj, který se týká především rozsahu práva na život.

V závěru práce diplomantka shrnuje, k jakým výsledkům zkoumání daného tématu dospěla, ovšem domnívám se, že tyto myšlenky měly v nějaké podobě zaznít již v jednotlivých kapitolách.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím poměrně rozsáhlý fond odborné literatury a dalších pramenů (včetně judikatury), který diplomantka odpovídajícím způsobem využila. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomantka úspěšně prokázala svou schopnost se zdroji pracovat.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se zaměřila na následující:

* Mohla by diplomantka shrnout názorové tendence ESLP týkající se rozsahu ochrany práva na život z jeho pohledu? Mám na mysli zejména jeho přístup k právu na život nenarozeného plodu.
* Jaké postupy orgánů veřejné moci bývají Polsku ze strany ESLP vytýkány?
* Jak bude podle diplomantčina názoru ze strany ESLP hodnocena navrhovaná právní úprava interrupcí v Polsku?

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za přehlednou a kultivovaným způsobem podanou informaci o dané problematice, která však úplně nesplňuje parametry avizovaného rozboru, neboť spíše mapuje případ po případu, než by poskytla potřebnou nadstavbu.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 5. 12. 2020

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.