

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Tadeáš Havránek**

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Výkon nelegální práce**

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Struktura DP nepůsobí z celkového hlediska příliš uceleně ani kompaktně. Kapitulu č.2, která nese označení „Prameny právní úpravy nelegálního výkonu zaměstnání“ a která neobsahuje žádné pod-kapitoly, bylo možné obsáhnout již v rámci kapitoly č.1 označené jako „Základní úprava pracovního práve“. Navíc označení „nelegálního výkonu zaměstnání“ není obratem právním (srovnej ust. § 5 písm. e) zákona o zaměstnanosti). Obdobné výhrady lze rovněž vznést ke kapitole č. 4, pojmenované jako „Zastřené agenturní zaměstnávání“, jež má svým rozsahem toliko pět stran textu a působí tak poněkud osamoceně a vytrženě. Další výhrady lze směřovat do nevhodného označení příslušných podkapitol jako např. 3.1 pod názvem „Co je to Švarc systém“ nebo podkapitoly 4.1 „Co je to zastřené agenturní zaměstnávání“. Obrat „Co je to...“ představuje obrat pro akademické práce zcela nevhodný.</i></p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využil diplomant metody analytické.</i></p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantem zvolené téma je svým záběrem z hlediska právní úpravy relativně úzké. Diplomant prokázal dobrou orientaci v platné právní úpravě ve vztahu k tématu.</i></p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Materie právní úpravy výkonu nelegální práce je upravena zejména v zákoně o zaměstnanosti. Diplomant prokázal práci s právními prameny ve formálním pojetí na do dobré úrovní. Diplomant mapuje teoretická i některá praktická úskalí právní úpravy.</i></p> <p><i>Práce s judikaturou je spíše ojedinělá. Uvedené ostatně prokazuje též seznam literatury uvedený na straně 64 práce, kde diplomant odkazuje toliko na čtyři soudní rozhodnutí. Na straně 12 práce diplomant odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 14. 2. 2002 avšak bez toho, aniž by uvedl příslušnou spisovou značku či číslo jednací odkazovaného rozhodnutí. Bez uvedeného označení jednoduše nelze judikát určit ani dohledat.</i></p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p><i>Využití domácí literatury hodnotím na celkem dobré úrovni. Problematice výkonu nelegální práce se věnuje celá řada děl. Diplomant čerpal ze zdrojů monografických, odborných článků a též i zdrojů v el. formě.</i></p> <p><i>Využití zahraniční literatury a práce s ní je sporadické. Autor odkazuje toliko na jediný zdroj odborné zahraniční literatury, viz (CASALE, G., <i>The Employment Relationship, A comparative Overview, International Labour Office, Hart, Geneva 2011</i>).</i></p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p><i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce požadovaná kritéria, avšak s celou řadou podstatných výhrad. Předepsaný počet stran DP je na samé minimální přípustnosti rozsahu 50 stran dle čl. VI odst.4 Vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019. Vlastní text práce čítá toliko 52 stran textu. Nelze v daném spojitosti odhlédnout od větších mezer mezi příslušnými kapitolami, viz např. str. 33, 38 DP. Na některých místech obsahuje jako vlastní text DP citace právních předpisů či odborné literatury. Úroveň jazykového zpracování není příliš dobrá. Text práce je zhusta prolínán velmi častým používáním ichformy. Pozitivně nicméně hodnotím poznámkový aparát, jež čítá celkem 170 odkazů pod čarou. Pochvalně hodnotím též seznam použitých zdrojů, avšak s výhradou nedostatečné práce s judikaturou. Způsob zpracování DP, se zřetelem na výše uvedené výhrady a rovněž optikou celkového vnímání a posouzení práce jako celku, shledávám za dílo tzv. "ušité horkou jehlou".</i></p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje částečně	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p><i>Cíl DP vymezil diplomant takto: „Cílem této práce nebude pojmout celou problematiku nelegálního zaměstnávání, neboť to je úkol snad nemožný a nelze ji celou obsáhnout v práci tohoto typu. Proto se budu zabývat pouze těmi nejpodstatnějšími a také nejaktuálnějšími aspekty výkonu nelegální práce.“ (viz str. 3 DP). Takovýto způsob vymezení cíle DP označuji za chybný a neurčitý. „Pojmutí“ celé problematiky nelegálního zaměstnání, slovy diplomanta, přeci není samo o sobě žádným cílem DP. Lze toliko soudit, že měl diplomant nejspíše záměr provést analýzu předmětné problematiky. Nelze rovněž dovést žádné skutečnosti, pro které by se mělo jednat o úkol snad nemožný, jak chybně v úvodu dovozuje diplomant přejímaje rozsahu záběru zvoleného tématu.</i></p> <p><i>Chybné vymezení cíle práce se pochopitelně odráží i v samotném závěru práce. Viz zejména části uvedené diplomantem v závěru práce. Cituji:</i></p> <p><i>A) „Jak jsem zmínil na úvod, cílem práce nebylo obsáhnout celou problematiku, ale zaměřit se pouze na nejpodstatnější a také nejaktuálnější aspekty této problematiky.“ (viz str. 54 DP),</i></p> <p><i>a B) „Cílem mé práce byl také pokus o hodnocení právní úpravy a pokud možno přijít s řešením pro tuto problematiku. Věřím, že jsem dostatečně hodnotil právní úpravu i faktický stav, který tu v jejím důsledku vznikl. Pokud se jedná o otázku, jaká úprava by byla v této problematice nejvhodnější, pak má odpověď je zřejmá ze třetí kapitoly, kde jsem vzhledem k celé mé práci navrhnul velice prosté řešení, tedy nejlépe tuto problematiku neregulovat.“ (viz str. 55 DP.)</i></p> <p><i>Závěr vyslovený diplomantem spočívající v návrhu na upuštění regulace nelegální práce, představuje návrh vskutku pozoruhodným, ba až revolučním. Diplomantem vyslovený závěr, proti němuž se oponent DP velmi důrazně ohrazuje, je však argumentačně velmi plochý. Diplomant nerozvádí konkrétní teze ani hypotézy, o něž by opřel vyslovený závěr. Diplomant zcela rezignoval nad úvahami nad následky, které by „legalizace nelegální práce“ znamenala nejen na úseku pracovního práva jako celku.</i></p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. V závěru práce uvádíte: „<i>Pokud se jedná o otázku, jaká úprava by byla v této problematice nejvhodnější, pak má odpověď je zřejmá ze třetí kapitoly, kde jsem vzhledem k celé mé práci navrhnul velice prosté řešení, tedy nejlépe tuto problematiku neregulovat.</i>“</p> <p>V kapitole 3.5 k uvedenému revolučnímu řešení dále uvádíte, cituji: „<i>Návrh mé úpravy by byl tedy dost jednoduchý, tedy švarc systém i celé nelegální zaměstnávání, bych zlegalizoval, tudíž by zde žádná právní úprava nebyla potřebná, jelikož by zde záleželo pouze na ujednání stran, jaké podmínky si zvolí.</i>“</p> <p>Ve spojitosti se shora uvedeným návrhem na „<i>legalizaci nelegálního zaměstnávání</i>“ rozved'te právní teze či právní argumenty, o které vyslovený právní názor opíráte. Následně se velmi důsledně zamyslete nad tím, jaké nežádoucí či negativní následky by mohlo přijetí právní úpravy po „<i>legalizaci nelegální práce</i>“ přinést nejen na úseku pracovního práva.</p>			

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Dobře / Neprospěl *</b>  * Konečný výsledek kvalifikace obhajoby DP bude odvislý od výsledku ústní obhajoby.

V Plzni dne 5.2.2021

**JUDr. Martin Janák**  
*oponent diplomové práce*