

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra správního práva

### **Oponentský posudek na diplomovou práci**

Diplomantka: **Ing. et. Ing. Dagmar Piskáčková**

Název: **Správní trestání na úseku vodního hospodářství**

Termín odevzdání diplomové práce: 31.března 2020

Oponent: doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

#### **Text posudku:**

##### **Zadání a cíl práce:**

Posuzovaná diplomová práce se zabývá právní odpovědností na úseku ochrany vod, konkrétně správním trestáním na úseku vodního hospodářství. Autorka si zvolila téma diplomové práce patrně vzhledem k jejímu profesnímu vývoji, když studovala v minulosti na ČVUT obor Vodní hospodářství a vodní stavby. Jak dále uvádí v úvodu diplomové práce, zájem o správní trestání v oblasti vodního hospodářství souvisí především s její prací na oddělení monitoringu vodohospodářské infrastruktury na Státním fondu životního prostředí.

V diplomové práci si autorka kladla za cíl podat přehled o správním trestání na úseku vodního hospodářství po přijetí nové právní úpravy správního trestání. Jádrem zkoumání je právní úprava zákona č.254/2001 Sb., o vodách, i když se autorka nevyhýbala ani zákonu o vodovodech a kanalizacích. Z pohledu správního práva pak logicky věnovala největší pozornost zákonu č.250/2016 Sb. Soudím, že zvolené téma, zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh kvalifikační práce kladené.

##### **Obsahové zpracování diplomové práce**

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 56 stran tištěné verze (69 elektronické verze). Systematicky se člení na 7 kapitol, včetně předmluvy a závěru. Po úvodu se v kap.2 autorka zabývá historií vodního práva, definicí vodního práva, a aktuální organizací státní správy ve vodním hospodářství. Jádrem diplomové práce je kapitola 3 a kapitola 4. V kapitole 3, nazvané „Vymezení pojmu správní trestání - vymezení pojmu přestupek“, se autorka zabývá nejen těmito pojmy, ale i dalšími, jako např. řízení o přestupcích. V kapitole 4 je pojednáno o zvláštní úpravě ve vodním zákoně a zvláštní úpravě v zákoně o vodovodech a kanalizacích. Kapitola 5 pojednává o vybraných institutech správního trestání právnických osob ve vodním hospodářství. Pod tuto kapitolu jsou podřazeny i vybrané instituty správního trestání fyzických podnikajících osob ve vodním hospodářství. Kapitola 6 nazvaná závěr pak představuje jakési shrnutí celé diplomové práce.

Je třeba uvést, že jednotlivé kapitoly jsou poněkud nevyvážené, z hlediska proporčnosti (zejména kap.2, příp. kap.5). Řada témat je zpracována jen povrchně a stručně. Z hlediska materiálního postrádám vysvětlení, resp. zpracování vazeb na zákonné úpravy, které mají k zvolené problematice úzký vztah, zejména k zákonu č.167/2008 Sb., o prevenci a nápravě ekologické újmy, příp. i k zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Právě v těchto zákonech tvoří ochrana vod významnou součást.

Z hlediska formálního je text doplněn předepsanými přílohami, nechybí seznam použité literatury a judikatury, klíčová slova a abstrakty. Pramenů a judikátů však mohla autorka jistě zařadit více. Pokud jde o práci se slohem a jazykem, práce je na průměrné úrovni, v textu je řada jazykových chyb i překlepů (již např. v úvodu chybný název autorčiny předchozí vystudované vysoké školy).

### **Celkové hodnocení práce**

Diplomová práce se ve zvláštní části zaměřuje na konkrétní judikované problémy vodohospodářské praxe. Obecná právní úprava v úvodních částech diplomové práce je doplněna příklady z judikatury. Na příkladech z praxe jsou ukázány specifické problémy v oblasti vodního hospodářství.

Posuzovaný text je nepochybně aktuální, reagující na nedávnou účinnost nových zákonů z oblasti správního práva na úseku odpovědnosti za přestupky. Zabývá se společensky i právně závažnou problematikou, z hlediska teorie i praxe, z pohledu procesního i hmotněprávního. Autorka využila v práci jak odbornou literaturu, tak i judikaturu, i když v obou dvou případech mohla čerpat více z příslušných pramenů. V kap.2.bych očekával více přiblížit současnou materiální úpravu vodního práva, zejména pak zák.č.254/2001 Sb., jako výchozí bod k následnému popisu a rozboru úpravy správního trestání na tomto úseku. Pokud jde o metody, převládá deskripce, postrádám více analýzy a syntézy. Pokud jde o závěry, očekával bych, že autorka přijde s nějakými vlastními konkrétními závěry, popř. kritickým zhodnocením platné právní úpravy a návrhy *de lege ferenda*. To se však nestalo, tudíž závěr diplomové práce těžko může sloužit jako podklad pro diskuzi u ústní obhajoby.

### **Doporučení práce k obhajobě**

Přes výše uvedené kritické poznámky předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou dobře, avšak v závislosti na výkonu u ústní obhajoby.

Doporučené otázky při obhajobě:

- 1) Shrňte nejvýznamnější závěry své diplomové práce.
- 2) Může být porušením některých ustanovení zák.č.254/2001 Sb. naplněna skutková podstata některého trestného činu podle trestního zákoníku? Mohlo by jít o trestný čin právnícké osoby?