

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Filip Štich**

Název bakalářské práce: **Adaptační proces, jeho význam a průběh v prvních dnech od nástupu do zaměstnání**

Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 64% (s autorem původně odevzdanou prací).

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:			X
<u>Zdůvodnění:</u> Zadání BP se vůbec neshoduje s jejím obsahem, který je velmi podrobný, což ale samo o sobě nepovažuji za nedostatek BP. Pokud se vhodnosti struktury BP, tak tu za vhodnou, s ohledem na to, že jde o práci odevzdanou na Právnické fakultě, Katedře pracovního práva a práva sociálního zabezpečení, nepovažuji. Bohužel musím konstatovat, že tento nedostatek, i nedostatky další, kterým se věnuji níže, byly autorovi vytýkány již při neúspěšné obhajobě jeho práce na stejné téma dříve v tomto roce, s níž se bohužel odevzdaná práce shoduje téměř ze 2/3. BP se totiž nezabývá právními aspekty adaptačního procesu, těm se autor věnuje v zásadě pouze okrajově a pouze na několika místech BP, když celé téma pojal spíše z pohledu sociologického a psychologického, čemuž odpovídá i výběr literatury, který autor BP zvolil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil pro zpracování BP zejména metodu kompilační a metodu analytickou. Autor v BP zpracoval i dotazník ohledně adaptačního procesu, který vyhodnocoval. Metody zpracování, pokud by BP byla odbornou prací v oboru (pracovní) právo, by bylo možno považovat za přiměřené, ačkoliv dotazník není metodou pro odbornou právní práci vysloveně obvyklou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			X
<u>Zdůvodnění:</u> Orientaci v právní úpravě v podstatě nelze hodnotit, neboť se autor právní úpravy předmětné problematiky dotýká pouze okrajově a pracuje s ní pouze tak, že ji velmi povšechně (a ne vždy zcela přesně) popisuje, což nelze pro absolventskou práci v oboru právo považovat za dostatečné.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			X
<u>Zdůvodnění:</u> K práci s právními prameny jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče práce s judikaturou, tak s tou autor v BP nepracuje vůbec.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			X
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již zmínila výše, literaturu, kterou autor pro BP zvolil, nepovažuji za vhodnou pro odbornou práci v oboru právo. Mezi literaturou knižní autor uvádí pouze jednu publikaci právního charakteru. Mezi internetovými zdroji je sice právních pramenů více, ale zároveň se mezi nimi vyskytují zdroje, které nelze považovat za vhodné pro závěrečnou práci na veřejné vysoké škole, jako např. www.pamprofi.cz , www.finance.cz či www.podnikatel.cz . Zahraniční literaturu autor v BP neuvádí žádnou.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> I formální náležitosti BP se mi s ohledem na „neprávní“ charakter práce hodnotí velice těžko. Jazykovou úroveň zpracování i samotný jazyk práce lze považovat za dostačující, ačkoliv neustálé opakování pojmu „organizace“ jakožto pojmu, který by měl zřejmě nahrazovat pojem zaměstnavatel, nelze považovat v právní odborné práci za správné. Obdobné je to i s pojmem „firma“. Odborná kvalita bohužel s ohledem na všechny výše uvedené výhrady dostačující není, a to ani v „právních“ částech práce, kde autor např. zaměňuje pojmy „výpověď“ a „zrušení pracovního poměru ve zkušební době“. K formální úpravě textu a k bibliografickým odkazům v textu nemám větších výhrad, stejně jako k citacím, které jsou téměř výhradně z literatury personalistické či psychologické. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah práce považuji pro tento druh práce za dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově bohužel s ohledem na vše výše uvedené nejsem toho názoru, že by bylo možno v právní rovině hodnotit závěry BP ani její přínosnost.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vyberte si jeden současným právem regulovaný institut pracovního práva, který je relevantní pro adaptační proces a analyzujte ho. 2. Co míníte pojmem „výpověď“ na straně 44, odstavec 3. BP? 				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	Neprospěl

V Praze, dne 20. 12. 2020

¹ Nehodící se škrtněte.