

Z á p i s

ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce
na Fakultě ekonomické ZČU

Jméno a příjmení doktorandky: Ing. Pavla Říhová

datum konání 9. 2. 2021

Téma DisP: Kolísání ceny akcie a predikce ceny akcie pomocí fundamentální a technické analýzy

Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studentky školitelem včetně přečtení jeho životopisu.

Poznámky: Obhajoba DisP probíhala včetně on-line. Přeznámka přítelna jednání byl profesor prof. Plešný. Školitel prof. Mach představitel doktorandky je přístup ke studiu knihovny studia, výzkum a letní, a doktorandce srovnání s tímto k dalšímu předložení ústně. Komise je uspokojena!

- Následovalo 25 min. vystoupení doktorandky, ve kterém seznámila přítomné s obsahem disertační práce.
- Oponenti doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc. a doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D. seznámili komisi se svými posudky a položili otázky doktorandce.

Poznámky: V rámci prezentace doktorandka argumentovala výběr tématu a jeho potřebu ORFEK. Stanovený limit pro prezentaci byl: pro otázku s PDF vizualizací on-line byl dodržován. Prezentace byla připravena v podobě ppt prezentace.

Doktorandka odpovídala na dotazy oponentů:

Poznámky: V nepřítomnosti oponenta doc. Vladimíra Kozmína komisi oponentem byl prof. Plešný. Doplnění otázky k předložení byly položeny. Následně seznámil komisi se svým posudkem oponent doc. Lukáš. Tímto bylo položeno otázky oponenta. Doktorandka otázky zodpověděla. Oponent uznal k odpovědím námětů. Prof. Mach se vyjádřil k posudku doc. Vladimíra. Problém vidí v záměru plně pochopit oponenta se problematickou kooperací v DisP. Prezentovaný přístup pro DisP je přitvrd, pokud se téma matematické komplexně.

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

Ne

- V následné diskusi položili otázky tito členové komise:

doc. Bech: - kam by doktorandka předala modely, k tomu v DisP prezentuje

- hovořte o vývoji akcie firmy A₂ v dividendě

Metodické rozdílů firmy.

- Zde redukuje počet metod technické analýzy

Doktorandka odpovídala na dotazy:

Poznámky:

Doktorandka byla připravena dotazy zodpovědit

Otázky byly zodpovězeny: *)

Ano

Ne

Veřejná část:

- Záznam z diskuse z veřejné části k obhajobě disertační práci.

Stručný zápis:

Dr. Trobada jako host se vyjádřel ke negativitě posudku doc. Vladimíra
Obhajuje použití literatury, kontrastuje, že back-testing posudku
byl a v práci je patrný.

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

prof. Kacek vidí rovněž možnost jiného obhájce, doktorandka je odhodlaná na úspěšnost.

doc. Beck - první část DisP není dostatečně zpracována, tématu je věnováno málo. teoretické algoritmy nejsou podrobně rozpracovány dle zvoleného tématu.

prof. Kodým - práce je i přes nedostatky workem

prof. Radv - srovnání komplexnosti polehu mezi DisP hodnotit

Úroveň DisP: vyhovující vyhovující s připomínkami nevyhovující

- Komise na pokyn předsedy přistoupila k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: 9

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: 8

- odevzdáno hlasů: - kladných 8

 - záporných 0

 - neplatných 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, že, **Ing. Pavla Říhová** obhájila - neobhájila *) disertační práci a uděluje - neuděluje ji akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním programu „**Ekonomika a management**“, ve studijním oboru „**Podniková ekonomika a management**“.

Podpisy členů komise:

doc. Ing. Jiří Beck, CSc.

doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc. (oponent)

prof. Ing. Miloš Mach, CSc.

doc. Mgr. Jiří Málek, Ph.D.

prof. Dr. Ing. Miroslav Plevný

prof. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D. (oponent)

.....
prof. Ing. Jan Kodera, CSc.
předseda komise

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

prof. Kocourek - práce vyžaduje větší počet obrázků, dohledů a je odbočená na výši.
doc. Beck - první část DisP má nedostatky především v oblasti teorie, témat je však ve výhledu, sestavení algoritmu a aplikace není problematické, což vzhledem k delšímu období tématu.
prof. Kodýzka - práce je i přes nedostatky propracovaná
prof. Rada - s určitými komplexitami práce, ale DisP hodnotím,

Úroveň DisP: vyhovující vyhovující s připomínkami nevyhovující

- Komise na pokyn předsedy přistoupila k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: 9

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: 8


- odevzdáno hlasů: - kladných 8


 - záporných 0

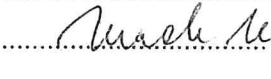
 - neplatných 0


Komise tajným hlasováním rozhodla, že, **Ing. Pavla Říhová** (obhájila) - neobhájila *) disertační práci a uděluje - neuděluje jí akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním programu „**Ekonomika a management**“, ve studijním oboru „**Podniková ekonomika a management**“.

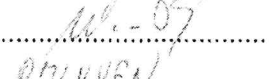
Podpisy členů komise:


doc. Ing. Jiří Beck, CSc. 


doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D. 


doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc. (oponent) 

prof. Ing. Miloš Mach, CSc. 

doc. Mgr. Jiří Málek, Ph.D. 

prof. Dr. Ing. Miroslav Plevný 

prof. Ing. Emil Vacík, Ph.D. 

doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D. (oponent) 

.....
prof. Ing. Jan Kodera, CSc.
předseda komise

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

prof. Kocák - práci vyhodnotil jako velmi dobrou, dokladem toho je odbočení na ústí.
doc. Beck - první část DisP není dostatečně zpracována, zejména je třeba se zaměřit na výhledy. Důležitým algoritmem je třeba nastavit parametry, což vzhledem k délce úvodu klamné.
prof. Kodera - práce je i přes nedostatky proklamována jako DisP kvalifikovaná.
prof. Radeš - s určitými připomínkami je třeba DisP kvalifikovat.

Úroveň DisP: vyhovující vyhovující s připomínkami nevyhovující

- Komise na pokyn předsedy přistoupila k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: 9

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: 8

- odevzdáno hlasů: - kladných 3

 - záporných 0

 - neplatných 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, že, **Ing. Pavla Říhová** (obhájila) - neobhájila *) disertační práci a uděluje - neuděluje ji akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním programu „Ekonomika a management“, ve studijním oboru „Podniková ekonomika a management“.

Podpisy členů komise:

doc. Ing. Jiří Beck, CSc.

doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc. (oponent)

prof. Ing. Miloš Mach, CSc.

doc. Mgr. Jiří Málek, Ph.D.

prof. Dr. Ing. Miroslav Plevný

prof. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

doc. Ing. Jan Vlachý, Ph.D. (oponent)

.....
prof. Ing. Jan Kodera, CSc.
předseda komise