



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Urban

NÁZEV PRÁCE: Revize pohledu na činnost četnictva ve vztahu k sociálnímu hnutí v letech 1918–1938

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3–4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚHÁNÍ	1–2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1–2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2–3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	–

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2–3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená opravená verze diplomové práce se zabývá sociálními dějinami první Československé republiky, konkrétně revizí pohledu na činnost četnictva ve vztahu k sociálnímu hnutí v letech 1918–1938. Autor sice v úvodu vymezil, čím se bude zabývat, ale již si nepoložil výzkumnou otázku, na níž pak ale v závěru odpovídá, což je trochu podivné. Práce je napsána slušným stylistickým stylem, obsahuje pouze drobné chyby a omyly, jako nevypsání měsíce nebo dvojí uvozovky. Za závažnější prohrěšek považuji dost krátké resumé, u diplomové práce by mělo být alespoň na stránku. Zmínit musím i zaslání téměř celé práce až na počátku prosince, kdy již nebyl čas na podrobnou revizi.

Co však považuji za zásadní problém, alespoň pro mě, je struktura práce. Autor má v zadání práce, že se bude věnovat období 1918–1938 na Plzeňsku. Ale vlastní text se věnuje pouze období 1928–1934, což autor sice v úvodu zdůvodňuje, ale i tak se dle mého názoru výrazně odchyľuje od vlastního zadání diplomové práce. Navíc v kapitole 7 uvádí pouze dva případy pro interpretaci zákroků četnictva v letech 1928–1934; samotné části kapitoly 7 (7.1 a 7.2) jsou pak složeny převážně z dlouhých citátů, kdy pouze menší část tvoří autorův text. Problém předloženého textu proto nevidím v textu samotném, ale v autorově zvolené struktuře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vysvětlete komisi Vámi zvolenou strukturu práce, resp. rozpor mezi zadáním a pozdějším zúžením.

DATUM: 4. ledna 2021

PODPIS: