

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Bubnová Olga**

Název diplomové práce:

Ochrana osob zdravotně znevýhodněných v pracovněprávních vztazích

Oponent diplomové práce:

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu diplomové práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda 7% promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v souladu s vytčeným zadáním.</p> <p>Cílem předložené diplomové práce je dle úvodu analyzovat problematiku z historického úhlu pohledu vývoje současné české právní úpravy v kontextu nadnárodní právní úpravy a prakticky ji zhodnotit. Diplomová práce je rozdělena do 8 částí včetně úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí a seznamu literatury.</p> <p>Po velmi vhodném úvodním shrnutí základního pojmosloví je obsažen v diplomové práci historický vývoj legislativního pojmu a provedena analýza de lege lata platné české právní úpravy. Ve čtvrté části práce je pozornost zaměřena na mezinárodní prameny práva ochrany osob zdravotně postižených. Za praktické jádro diplomové práce lze podle mého názoru považovat pátou část zaměřenou na ochranu osob se zdravotním znevýhodněním na trhu práce podle zákona o zaměstnanosti, z. č. 435/2004 Sb., v platném znění, a podle zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o kvalitně zpracovaný rozbor problematiky, který autorka v závěru samostatně zhodnotila a dospěla k vlastním návrhům de lege ferenda.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu a legislativu a zhodnotila ji. Ke kvalitě obsahu by podle mého názoru zcela jistě přispěla též případná komparační analýza s vybranou zahraniční právní úpravou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně správná a přesná. Soudní judikaturou se autorka zabývala dostatečně vhodným a renomovaným způsobem rovněž.</p>				



5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a velmi odborným způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu orientace práce na české právní prostředí. Avšak autorka pracovala s mezinárodními prameny práva.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je výstižně sdělná, odborně přesná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru kvalitně a velmi odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně logicky navazují. Poznámkový aparát čítající 98 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 82 stran odborného textu je pro diplomovou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s velmi podrobnou analýzou odborné literatury věnované velmi aktuální problematice dotýkající se ochrany osob zdravotně znevýhodněných v pracovněprávních vztazích. Podle mého názoru tak lze považovat diplomovou práci za hodnotnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte tzv. povinný podíl osob se zdravotním postižením na celkovém počtu zaměstnanců upravený v § 81 a násl. zákona o zaměstnanosti, z. č. 435/2004 Sb., v platném znění. 2) Jak prakticky hodnotíte současnou podobu administrativního řízení trhu práce ve vztahu právě k osobám se zdravotním postižením? 3) Jak fungují v praxi podle Vašeho názoru základní alternativy náhradního plnění? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhují klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021

Ilona Kostadinovová/oponent



I.K. OPONENT

Strana 2 z 2 DP – Olga Bubnová

30. 04. 2021

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>